

EL HORNERO

REVISTA DE LA ASOCIACION ORNITOLOGICA DEL PLATA

VOLUMEN XII

BUENOS AIRES • DICIEMBRE 1983

Nº 2

Director:
Juan Daciuk

INDICE

ARTICULOS

- FRAGA, R.M. Conducta vocal y reproductiva de la Yerutí Común (*Leptotila verreauxi*) en Lobos, Buenos Aires 89
- FRAGA, R.M. Notas sobre la conducta y nidificación de la Mosqueta (*Myiophobus fasciatus*) en Buenos Aires. 96
- DACIUK, J. y E.A. HEBER. Guía y modelo para la sistematización de la bibliografía ornitológica argentina y neotropical I 107

COMUNICACIONES

- NAROSKY, S. Registros nuevos e infrecuentes de aves argentinas 122
- WILSON, D. B. Nota sobre rapaces observadas en el camino entre Mercedes y Corrientes. 127
- DE LA PEÑA, M.R. Notas sobre observaciones de nidificación de aves en la provincia de Santa Fe 129
- YZURIETA, D. y M. NORES. Nota sobre las características del nido del Piojito Silbador (*Campostoma obsoletum*) 123
- SALVADOR, S.A. y S. NAROSKY. Nuevos nidos de aves argentinas, *Muscisaxicola rufivertex*, *Catamenia inornata*, *Sicalis olivascens* y *Carduelis crassirostris* 134
- KLIMAITIS, J.F. Nota sobre la singular adaptación trófica del Chinchero Chico, *Lepidocolaptes angustirostris* (Familia Dendrocolaptidae) 138

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 89-139	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	----------------	-------------------

CONDUCTA VOCAL Y REPRODUCTIVA DE LA YERUTI COMUN (*LEPTOTILA VERREAUXI*) EN LOBOS, BUENOS AIRES, ARGENTINA *

ROSENDO M. FRAGA **

ABSTRACT: Vocalizations and breeding habits of White-tipped Doves *Leptotila verreauxi* were studied in a site in Buenos Aires Province. Two adult calls and nestling vocalizations are recognized and depicted in sonograms. The breeding season spans at least 162 days, shorter than in other local pigeons and doves. Nest sites included deserted buildings. Second eggs in clutches in which the laying order was known were heavier and darker. The laying interval was between 24 and 36 h., the incubation period 14 days, and the nestling period up to 17 days. A banded pair reared 3 successful broods in one season. Nesting success was 50% for nests in buildings, and 23% in other sites. Fledglings have grey orbital skins and ferruginous edges in the wing feathers.

INTRODUCCION

La Yerutí Común *Leptotila verreauxi*, parece tener la distribución más extensa dentro de las palomas del género *Leptotila*, extendiéndose desde el S de Texas hasta el N y E de Buenos Aires (de Schauensee, 1966:118).

Entre 1974-1979 el autor realizó observaciones, particularmente sobre nidificación, en una población de la Yerutí Común en la estancia La Candelaria, partido de Lobos, provincia de Buenos Aires. Otras observaciones que se mencionan aquí se refieren a poblaciones de Entre Ríos.

En la bibliografía consultada, la mayoría de las observaciones sobre conducta y nidificación de la especie fueron obtenidas en el norte de su distribución, particularmente por Skutch (1964 y 1981), en Costa Rica.

ZONA DE ESTUDIO Y METODOS

En Lobos, la Yerutí Común se encuentra en montes o bosques artificiales extensos y densos. En el casco de La Candelaria (35° 15' S, 59° 13' W), este ambiente ocupaba en la época de estudio unas 35 has.

En terrenos altos, los árboles dominantes, de hoja perenne, eran *Ligustrum lucidum* y *Acacia melanoxylon*; en terrenos bajos crecía sobre todo *Gleditsia triacanthos*. Estas y otras 14 especies de árboles o arbustos exóticos se reproducían espontáneamente. En zonas dominadas por árboles perennes, no existía casi sotobosque o vegetación rastre-
ra.

Originalmente en la provincia de Buenos Aires, la Yerutí Común parece que se distribuía solo en los bosques ribereños del NE y E. Antes de 1920, época en que la vegetación del casco comenzó a ponerse alta y densa, es dudoso que existiera esta especie en La Candelaria.

Grabaciones de vocalizaciones fueron obtenidas con un grabador Uher 4000 IC con micrófono Electrovoice DL 42. Los sonogramas fueron realizados en la Universidad de California, Santa Bárbara, o fueron hechos en el MVZ, Universidad de California, Berkeley.

El autor estudió en total 15 nidos, siguiendo en lo posible su desarrollo, marcando huevos y anillando pichones. Solamente 3 adultos fueron capturados y anillados con anillos coloreados.

* Trabajo presentado en la IV Reunión Argentina de Ornitología, Paraná, Entre Ríos, en 1980 (30-VII al 3-VIII). Recibido para su publicación: 5-VIII-1981.

** Licenciado en Biología, Guido 1698, 16° "B", (1016) Buenos Aires, Argentina.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v.XII	n. 2	pág. 89-95	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	-------	------	---------------	-------------------

RESULTADOS

Peso corporal. Se obtuvieron sólo 2 pesos de yerutíes adultas, sin sexar pero miembros de una pareja con nido, en La Candelaria: 223 y 212 g. Christie (comunicación personal), encontró un peso (promedio y desviación standard) de $213,5 \pm 13,9$ g, para 13 adultos sin sexar, provenientes de Estancia Humaitá, departamento Colón, provincia de Entre Ríos, costa del río Uruguay.

La subespecie de Yerutí Común que corresponde a Buenos Aires y Entre Ríos (*L. v. choleroauchenia*), es de mayor tamaño que la que ocupa el resto de la distribución argentina (Short, 1975: 224).

Hábitos generales. En La Candelaria, la Yerutí Común es residente permanente; las pocas observaciones de individuos anillados sugieren hábitos muy sedentarios. Juzgando por la dispersión de los nidos se duda que más de 10 parejas nidifiquen localmente.

Ocasionalmente se encontraron individuos aislados en cultivos y rastrojos cerca del casco; normalmente esta paloma se alimenta en el suelo del bosque.

En zonas de Entre Ríos, esta especie parece depender poco o nada, en su alimentación, de cultivos. Entre el 18 y el 23 de julio de 1981, se encontraron cientos de individuos en el Parque Nacional El Palmar, departamento Colón, provincia de Entre Ríos, particularmente cerca del río Uruguay, donde no existen ni cultivos ni rastrojos. En Panamá (Wetmore, 1968:39) y Costa Rica (Skutch, op. cit.) esta paloma se asocia con frecuencia a cultivos, pasturas y plantaciones.

Según Skutch, las yerutíes no forman bandadas en Costa Rica. Hudson (1920: 159), la llegó a denominar "Solitary Pigeon".

En el Palmar de Colón, el autor observó concentraciones de hasta 20 palomas en un basural, pero observando el fenómeno, se comprobó que las palomas individuales llegaban y se iban de manera independiente sin coordinación de movimientos, excepto cuando se las alarmaba. Resultaría probablemente una agregación de tipo coincidente (Brown, 1975:73), formada por la atracción de individuos a un recurso común concentrado, en este caso alimento.

Hasta 6-7 yerutíes fueron oídas al atardecer, ciertos días entre julio y setiembre, en un denso cañaveral de bambú (*Phyllostachis sp.*), de unos 1.200 m² en La Candelaria. Aún de día se han observado en ese lugar hasta 3 presuntas parejas con emisión de vocalizaciones.

Conducta vocal. El autor conoce solamente 2 vocalizaciones emitidas por yerutíes adultas. La primera vocalización, más frecuentemente oída, suena como una llamada doble ("ju-juuu"), con una segunda nota más prolongada o enfática.

Sonogramas de grabaciones obtenidas a distancia muestran dos elementos o notas distintas, la segunda de las cuales dura 4-5 veces más que la primera (fig. 1a). En sonogramas de grabaciones a muy corta distancia, la separación en dos partes o elementos es menos nítida, aunque suenan como tal (fig. 1b). Usando banda estrecha (fig. 1c), se observa una frecuencia uniforme de 0,5 Khz.

La duración total de 10 vocalizaciones varió entre 1,10 y 1,32 segundos. Se pudo oír esta vocalización en La Candelaria, entre la primera semana de julio y el fin de enero, período que se superpone con la temporada de cría.

La segunda vocalización (fig. 1d), suena como un "jrruu" emitido un número variable de veces (2 a 5-6). Su frecuencia es también de 0,5 Khz. Usualmente es seguida por la vocalización doble ya indicada y existen, incluso, llamadas que parecen intermedias. En dos casos, en La Candelaria, en que fue posible observar yerutíes emitiendo esta llamada, éstas se hallaban caminando rápidamente por el suelo, cerca de otros individuos; en ambos casos sobrevinieron cortas persecuciones.

En la bibliografía consultada, sólo existen descripciones verbales de vocalizaciones de la especie; las que aporta french (1975:193), para palomas de Trinidad, serían las

más aplicables a las poblaciones argentinas que conoce el autor.

Los pichones emiten vocalizaciones apenas audibles aún antes de terminar de picar los huevos; no se obtuvieron grabaciones satisfactorias de las mismas. Vocalizaciones de pichones de 6-7 días de edad o más, suenan como piídos breves, o a veces prolongados y trémulos. En los sonogramas obtenidos (fig. 1e), las frecuencias cubren un rango de 2 a 6 Khz. Se ignora si durante la ontogenia existen vocalizaciones transicionales entre éstas y las de los adultos.

Reproducción

Temporada de cría. En La Candelaria, las fechas extremas encontradas de postura de huevos fueron 18 de agosto (estimada), y 26 de enero. Para Entre Ríos, el autor posee un registro más temprano, ya que se encontró un nido con un huevo, el 3 de agosto de 1980 en Parque San Martín, cerca de Paraná.

La temporada estimada de Cría, en La Candelaria, duraría 162 días o algo más de 5 meses. La temporada de cría en Costa Rica, es de unos 9 meses (Skutch op. cit) y al menos, 6-7 meses en Surinam (Haverschmidt, 1968:135).

Vínculo de la pareja. Una pareja de yerutíes que anidaba en un edificio abandonado, fue capturada el 11 de setiembre de 1975; ambos individuos nidificaron dos veces más en el mismo sitio esa temporada. Al año siguiente, sólo uno de los individuos anillados anidó en ese lugar.

Nido. De los 15 nidos estudiados, 7 fueron construídos en sitios naturales; 3 en ramas caídas de *Eucalyptus*, semiocultas por vegetación; 2 en un cañaveral y otros 2 en *Ligustrum* y un naranjo semicubierto por madreSelva (*Lonicera japonica*), respectivamente.

La altura de los nidos, varió entre 0,90 a 2,50 m. Corresponde aclarar que ninguno de ellos resultaba conspicuo.

Los restantes 8 nidos fueron construídos en 2 edificios abandonados, a pocos metros del bosque. En el primer sitio, usado 7 veces durante este estudio (y probablemente con anterioridad), el nido fue construído sobre el tanque de agua de un baño a 40 cm. del cieloraso. Para entrar a este baño abandonado, las palomas utilizaban una banderola semiabierta. Resultó fácil capturarlas con una bolsa plástica transparente colocada sobre la misma. Para minimizar el riesgo de abandono se hizo ésto luego de nacer los pichones. En otro caso, las yerutíes nidificaron sobre un estante, en un cobertizo abierto, a 1,10 m. de altura.

Los nidos, son en general más sólidos y elaborados que los de *Zenaida auriculata*, y construídos de tallos y ramitas secas.

El nido construído sobre el tanque de agua, llegó a tener unos 20 cm de altura, debajo del mismo y en todo el piso había una considerable acumulación de material caído.

En 1976, se encontraron distancias mínimas de 123 a 138 m., entre 3 nidos activos y simultáneos. Es posible que en lugares con mayor densidad de palomas la distancia entre nidos sea menor.

Nunca se observó construcción del nido. En Costa Rica, según Skutch, las yerutíes siguen el patrón usual de construcción de las palomas: el macho acarrea material al sitio del nido, donde la hembra construye.

Huevos y postura. La postura fue de 2 huevos en 14 nidos, y de 1 huevo, probablemente incompleta, en un nido.

Los huevos son de color cremoso, de una intensidad variable, acercándose a veces a un tono salmón. El largo y ancho, máximos (promedio \pm desviación standard), de 8 huevos, fueron $30,81 \pm 1,48$ x $22,96 \pm 0,73$ mm, rangos 28,4 - 32,8 x 21,6 - 24,0 mm. El peso promedio de 11 huevos frescos o poco incubados fue (promedio \pm desviación standard), $9,11 \pm 0,59$ g. Suponiendo un peso de 212 g, para una hembra adulta en La Candelaria, el peso relativo del huevo sería un 4,30%. Esta cifra concuerda con valores

que señala Lack (1968:342) para pesos relativos de huevos en especies de palomas de tamaño similar al de la yerutí y que ponen 2 huevos.

En las 5 nidadas en que el autor conoció el orden de postura, el segundo huevo resultó ser más grande, más pesado y de color más intenso que el primero. En otros 2 nidos, el pichón del huevo más pesado y oscuro nació en segundo término, lo que sugiere una situación similar. Estas 7 posturas, pueden haber pertenecido a 3 ó 4 hembras distintas.

Venturi (en Hartert y Venturi, 1909:262), menciona que, en un número indeterminado de nidos de Yerutí, provenientes al parecer de Barracas al Sur, provincia de Buenos Aires, los 2 huevos presentaban coloración diferente, siendo algunos de color más amarillento rojizo; usualmente, éstos eran de mayor tamaño. Aunque no correlaciona estas diferencias con el orden de postura, sus observaciones parecerían concordar con las registradas aquí.

En las 5 posturas primero mencionadas, provenientes de La Candelaria, las diferencias en peso entre primeros y segundos huevos, variaron entre 0,3 y 1,1 g, con un promedio de 0,7 g. Se requeriría una muestra más numerosa de nidos, o inclusive experimentos de cría artificial, para establecer si esta particularidad tiene alguna significación biológica.

En 4 nidos que se visitó 2-4 veces por día, durante el período de postura, transcurrieron más de 24 h y menos de 36 h, entre el hallazgo del primer y segundo huevo. Skutch da intervalos similares para nidos estudiados en Costa Rica.

Incubación. Las Yerutíes comienzan incubar con la postura del primer huevo. El período de incubación, fue 14 días en 4 nidos; Skutch, da la misma estimación para nidos en Costa Rica. Los pichones nacieron con un intervalo de 6 a 10 h, en dos nidos, y de 12 a 24 h, en otros dos casos.

Ambos sexos, en La Candelaria, parecen incubar. En 1975, un miembro de la pareja anillada, posiblemente el macho, fue encontrado dentro del edificio donde nidificaba en todas las visitas efectuadas entre las 11:30 y las 13:00 horas. En horas tempranas y tardías, se encontró el otro individuo.

Pichones. Al nacer (día 0), los pichones tienen los ojos cerrados; un corto plumón de color ocráceo pálido cubre la piel rosada.

Como en otras palomas, el pico es grisáceo con banda subterminal negra y diente blanco. La piel, oscurece con la edad, volviéndose gris, al igual que patas, pico y párpados. Al día 3, comienzan a entreabrir los ojos, y las vainas de las plumas empiezan a notarse. Al día 6, los ojos están casi totalmente abiertos, y se notan las puntas de las plumas. Pichones de 12 días de edad, tienen plumaje de color pardo grisáceo, con rebordes más pálidos en las plumas del dorso. Los bordes de las plumas cobertoras son de un color ferruginoso, al igual que los raquis y parte de la lámina de las remeras. El anillo orbital y el pico son grises, las patas gris vináceo. El iris es pardo.

Al menos en 2 nidos, yerutíes adultas fueron encontradas cubriendo pichones de 13 y 14 días de edad, ya bien emplumados. Los pichones abandonaron el nido a los 14 - 15 días (2 casos), 16 días (3 casos) y 17 días (3 casos). Otros autores (Skutch, french), menciona una permanencia en el nido de 15 - 18 días.

Peso y crecimiento de los pichones. Don pichones, al parecer, recién nacidos y con plumón todavía húmedo, pesaron 7,6 y 7,7 g, aproximadamente, un 83 y 84% del peso original de los huevos respectivos.

Para calcular las tasas de crecimiento y asíntotas de peso de pichones de Yerutí Común se utilizó el método de Crossner (1977), tomando como base los pesos diarios de 4 pichones de 0 a 10 días de edad. Las 4 tasas de crecimiento obtenidas variaron entre 0,369 y 0,440 gramos por día por gramo, con un promedio de 0,406 gramos por día por gramo. Utilizando otro método Ricklefs (1968), encontró tasas de 0,221 y 0,460 gramos por día por gramo para pichones de *Columba palumbus* y de *Columbina talpa-*

coti. Las 4 asíntotas de peso obtenidas para pichones de Yerutí Común, oscilaron entre 102 y 125 g, con un promedio de 113 g. Estos valores son bajos, ya que representan en promedio el 53% del peso adulto (calculado en 213,5 g). Ricklefs (1968), calculó asíntotas de 61 y 62% del peso adulto para pichones de las dos especies de palomas arriba mencionadas.

Cuidado posterior de los jóvenes. Sólo se obtuvo información para dos pichones que dejaron el nido en un cañaveral a los 17 días. Durante los primeros 3 días, fuera del nido, ya caminaban activamente por el suelo, con un característico contoneo de la cabeza. Si nos acercábamos, volaban solamente 3 ó 4 m. Dormían uno al lado del otro en una rama a 3 m de altura y a 7 m del nido. Ambos pichones permanecieron en ese sitio durante al menos 12 días después de abandonar el nido. Todavía a esa edad eran visitados por los adultos.

Aunque se anillaron 11 pichones de yerutí criados con éxito, sólo se tiene un registro posterior para uno de ellos. Un pichón nacido a mediados de setiembre de 1977, fue visto a unos 570 m de distancia del nido el 14 de enero de 1979. Su coloración no difería de la de los adultos.

Posturas múltiples y de reemplazo. La pareja anillada que nidificó en el baño abandonado, intentó con éxito 3 posturas en 1975 - 1976. Los dos intervalos entre el abandono del nido por los pichones y la postura del primer huevo del siguiente intento fueron de 21 y 10 días. El segundo es muy breve, indicando tal vez que los pichones de la segunda postura murieron al poco tiempo de dejar el nido; sería en tal caso un intervalo de reemplazo de postura. En la siguiente temporada nidificó allí un solo adulto anillado, al parecer el macho, ya que ocupaba el nido al mediodía. Se intentaron 4 posturas, siempre en el mismo sitio, pero sólo las 2 primeras fueron exitosas. El intervalo entre ambas fue de 17 días. La tercera postura fracasó al morir los pichones en el nido, y fue reemplazada en sólo 8 días. La cuarta postura fracasó y no hubo más intentos esa temporada.

Éxito de cría. En los 8 intentos de cría en nidos en edificios se pusieron 16 huevos, de los que nacieron 10 pichones (62,5%); solamente 8 de estos abandonaron el nido, dando un éxito de cría de 50%. En los 7 nidos en sitios naturales, se pusieron 13 huevos; nacieron 7 pichones (53,8%), de los cuales 3 dejaron el nido, por lo que el éxito total fue 23,1%. Combinando ambos grupos, el éxito de cría fue 37,9%.

Exceptuando 2 pichones que murieron de alguna enfermedad a los 6 días de edad, todas las demás pérdidas son atribuibles a depredadores no identificados. Restos de pichones (patas), fueron encontrados en 2 nidos.

Suponiendo hasta 4 intentos de cría por temporada (observado en un caso), la productividad por hembra o casal sería 4 pichones para nidos en edificios, y 1,85 pichones para nidos en sitios naturales, por temporada.

COMPARACIONES

En general, los hábitos nidificatorios de la Yerutí Común en la zona de estudio son muy similares a los descriptos para poblaciones de Centroamérica y países del Caribe. Dejando de lado diferencias relacionadas con variaciones en el tamaño y peso de los adultos, sólo se notó una posible diferencia en el color de los pichones.

De las 4 especies nativas de palomas que nidifican en La Candelaria, la Yerutí Común es la que tiene temporada de cría más breve. La Torcacita (*Columbina picui*) y la Torcaza (*Zenaida auriculata*), hacen posturas desde agosto a marzo, y la Picazuro (*Columba picazuro*), parece tener nidos activos todo el año. A diferencia de *Leptotila*, estas 3 especies dependen mucho de las actividades humanas, sobre todo agrícolas, para su alimentación.

Aunque la muestra de nidos estudiada en sitios naturales es pequeña, el éxito de cría de la Yerutí Común no parece diferir de manera significativa del que el autor encon-

tró para 49 nidos locales de *Zenaida auriculata* (26,3%). Teniendo en cuenta la distinta duración de las temporadas de cría, la productividad de *Zenaida* puede ser bastante mayor.

BIBLIOGRAFIA

- BROWN, J. L., 1975. The evolution of behavior. W. W. Norton, N. York.
- CROSSNER, K., 1977. Natural Selection and clutch size in the European Starling. *Ecology*, 58: 885-892.
- DE SCHAUENSEE, R. M., 1968. The species of birds of South America and their distribution. Livingston, Pennsylvania.
- FRENCH, R., 1976. A guide to the birds of Trinidad and Tobago. Harrowood, Pennsylvania.
- HARTERT, E. Y S. VENTURI, 1909. Notes sur les oiseaux de la République Argentine. *Novit. Zool.* 16:159-267.
- HAVERSCHMIDT, F., 1968. Birds of Surinam, Oliver and Boyd, Edimburgo.
- HUDSON, W. H., 1920. Birds of La Plata. Vol. 1. Dent, Londres.
- LACK, D., 1968. Ecological adaptations for breeding in birds. Methuen, Londres.
- RICKLEFS, R. E., 1968. Patterns of growth in birds. *Ibis* 110:419-451.
- SHORT, L. L., 1975. A zoogeographic analysis of the south american Chaco avifauna. *Bull. Amer. Mus. Nat. Hist.* 154(3):163-352.
- SKUTCH, A. F., 1964. Life histories of Central American pigeons. *Wils. Bull.*, 78:211-247.
- , 1981. New studies of tropical american birds. Pub. Nuttall Orn. Club N° 19, Cambridge, Mass.
- SNYDER, D. E., 1966. The birds of Guyana. Peabody Museum. Salem.
- WETMORE, A., 1968. The birds of the Republic of Panama. Vol. 2. Smithsonian, Washington.

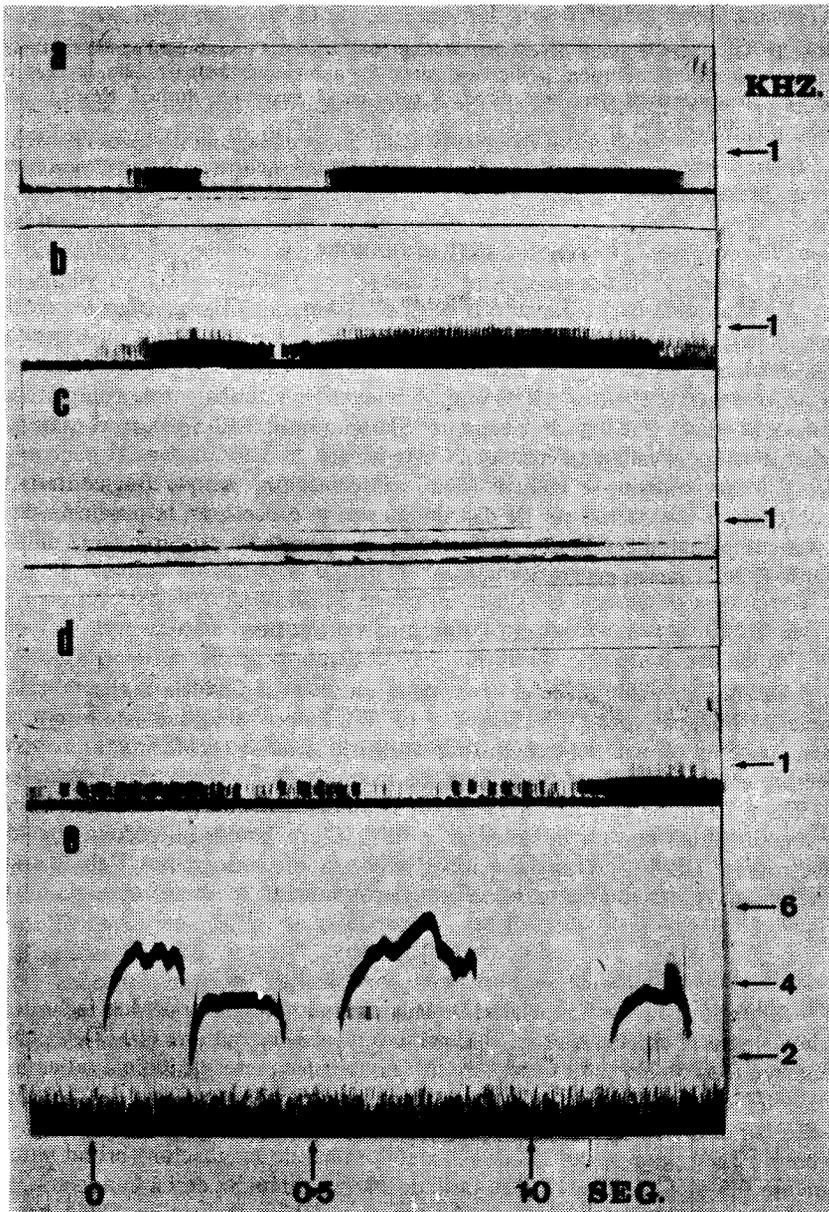


Fig. 1: Vocalizaciones de *Leptotila verreauxi*, La Candelaria, Lobos, Bs.As.; escala horizontal en segundos, verticales en Khz.: a) vocalización de 2 elementos, grabada a unos 18 m. de distancia; b) vocalización de 2 elementos, grabada a 4 m. de distancia desde un vehículo; c) como la anterior, pero usando banda estrecha; d) tres "jrruu" precediendo a una vocalización doble; e) vocalizaciones de 2 pichones de 6 días de edad.

NOTAS SOBRE LA CONDUCTA Y NIDIFICACION DE LA MOSQUETA
Myiophobus fasciatus EN BUENOS AIRES, ARGENTINA *

ROSENDO M. FRAGA**

ABSTRACT: The Bran-colored Flycatcher *Myiophobus fasciatus* was studied at the southern border of its distribution in Buenos Aires. Data on adult behavior are include different vocalizations were recognized. A total of 11 nest were studied. Nesting success was only 14.3%.

Clutch size seems to be about 2 eggs throughout the species range. Variation in the growth rate of nestlings may explain this unusual uniformity, but further information on this point is needed.

INTRODUCCION

La Mosqueta Pecho Rayado o de Corona Amarilla (*Myiophobus fasciatus*), —denominada, para abreviar, simplemente Mosqueta en este trabajo—, es un tiránido de extensa distribución en la Región Neotropical. Aunque existen bastantes referencias dispersas provenientes de varios países en la bibliografía, el trabajo más completo sobre la biología de la especie fue llevado a cabo por Skutch (1960:340-348), en el extremo norte de su distribución, el valle de Térraba en Costa Rica.

En este trabajo, se incluye toda la información, aunque fragmentaria, que se pudo obtener en el extremo sur de distribución de la especie, en la provincia de Buenos Aires. La comparación revela una uniformidad inesperada en aspectos de la nidificación, que por lo general varían geográficamente.

ZONA DE ESTUDIO Y METODOS

La zona de estudio fue el casco de la estancia La Candelaria, partido de Lobos, provincia de Buenos Aires (35° 15' S, 59° 13' W). Es probable que este monte artificial de 60 ha., esté en o cerca del extremo sur de distribución de las Mosquetas, cuyo número fue siempre escaso y bastante fluctuante. La mayoría de las observaciones se efectuaron entre 1973 y 1978. Se estudiaron 11 nidos, se anillaron 2 adultos y 3 pichones, y se grabaron vocalizaciones con un grabador Uher 4000 IC provisto de micrófono ultra direccional Electrovoice DL 42; de las grabaciones se obtuvieron sonogramas. Debido a que estas aves frecuentan vegetación densa, no se obtuvieron muchos datos de conducta no-vocal.

RESULTADOS

Migración: En Lá Candelaria, las Mosquetas son migratorias. Las fechas extremas de registros para la especie fueron, para primavera, el 1° de octubre (1977), y para otoño, el 2 de mayo (1976). No se tiene registro alguno para los meses de junio a setiembre.

En Uruguay, también se la considera migratoria (Gore y Gepp, 1978:196).

Peso corporal: Un individuo capturado el 14 de noviembre de 1976, cerca de un nido, pesó 12,6 g.; por su conspicua zona abdominal de incubación (brood patch), probablemente fue una hembra. El otro peso de adulto obtenido, en La Candelaria, fue 13,5 g. Para 5 machos adultos de la provincia de Entre Ríos, Argentina, Contreras (1979),

* Recibido para su publicación: 5-VIII-1981.

** Licenciado en Biología, Guido 1698, 16 "B", (1016) Buenos Aires, Argentina.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v.XII	n. 2	pág. 96-106	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	-------	------	----------------	-------------------

señala un peso promedio de 14,35 g. En la parte norte de su distribución, las mosquetas son de menor tamaño. Strauch (1977), da pesos de 8,4 g. y 9,5 g., para una hembra y un macho de Panamá, respectivamente; para Surinam, Haverschmidt (1968:317), da valores entre 9-10 g. para hembras y 10-11 g., para machos, y en Trinidad, según French (1976: 327-328), el peso promedio fue 9,2 g., para 4 hembras y 10,2 g., para 5 machos.

Densidad y Movimientos: Nunca se encontraron más de tres nidos simultáneos en La Candelaria; la máxima densidad posible de individuos podría estimarse en 8 - 10 adultos para una superficie de 60 ha. En algunos años se notó disminución de número en primavera; así en 1978, después de un período de lluvias en la primera semana de noviembre, dos parejas abandonaron sus nidos en construcción y aparentemente, desaparecieron del lugar.

Entre el 11 de octubre de 1976 y el 21 de enero de 1977, un individuo anillado fue observado en un área mínima de 9,4 ha.; la escasez de individuos hizo difícil o imposible la observación de conducta territorial.

Habitat y hábitos: En La Candelaria, se encontraron Mosquetas sólo en zonas arboladas, aunque muchas veces cercanas a claros o al borde del monte. Característicamente prefieren montes con sotobosque o estrato bajo de vegetación de hasta 5 ó 6 m. de altura. En la vegetación exótica del casco, se notó preferencia por macizos de Laurel Europeo (*Larus nobilis*), el que crece silvestre de una manera arbustiva en zonas altas, y por los cañaverales de Bambú (*Phyllostachis sp.*). En estos dos ambientes, se encontraron Mosquetas y sus nidos en casi todos los años de observación.

No se ha visto a este tiránido alimentarse de frutas o bayas, en La Candelaria. Normalmente, captura insectos en el aire volando desde ramas a baja y mediana altura; en menos de un 10% de observaciones se vió posarse a las Mosquetas a más de 7 m. de altura. Pueden alimentarse en claros o campo abierto, pero siempre cerca de árboles.

Vocalizaciones: El autor identificó 4 vocalizaciones entre los adultos de La Candelaria, las que se detallan a continuación, ordenadas desde la más frecuente a la más rara. Ninguna de ellas fue emitida al vuelo. Asimismo se registraron sonidos mecánicos hechos con el pico (bill snap), que son frecuentes en tiránidos. Skutch (1960 y 1967), no registró "canto de amanecer" (dawn song), en este tiránido en Costa Rica, ni tampoco el autor en Buenos Aires.

1) **Llamadas breves** (fig. 1 A - 1 D): Posiblemente coincidan con los "silbidos bajos y profundos", descriptos por Skutch (1960 y 1967), y con los sonidos "fuertes, no enfáticos y monótonos", mencionados por Ridgely (1976:244), para Panamá. Al oído, estas llamadas coinciden razonablemente con los sonidos transcritos en inglés, por este último autor, como "weeb", "wee up" o "tweep".

Se encontró bastante variación en la estructura de las llamadas breves. Los rasgos comunes a todas son: a) la amplitud entre 2,5 y 5 khz.; y b) la corta duración (promedio, desviación standard y rango para $N = 27: 0,10 \pm 0,03$ s., $0,08$ a $0,21$ s.). En los sonogramas estas vocalizaciones tienen forma de ganchos simples o dobles, o se parecen a letras "h" mirando a izquierda o derecha, o a letras "v" ó "u" al derecho o invertidas; pueden consistir en 1, 2 ó 3 elementos separados por intervalos pequeños o imperceptibles. Un mismo individuo puede emitir no menos de 3 variantes, a veces en sucesión (fig. 1 D).

Las Mosquetas pueden emitir estas vocalizaciones con frecuencia de 22 a 36 llamadas por minuto durante varios minutos; el mínimo intervalo registrado entre dos llamadas sucesivas fue 0,47 s. No se han podido asociar estas llamadas a patrones particulares de conducta; comúnmente son emitidas durante la búsqueda de alimentos. Son bien audibles a distancia, aún en vegetación densa.

2) **Llamadas con trino** (figs. 1 E y 1 F): Muy probablemente coincidan con los "trinos bajos y débiles, pero claros en tono", descriptos por Skutch. Característicamente consisten en un elemento introductorio en forma de "h" mirando a la izquierda, seguido

de un número variable (1 a 16) de elementos en forma de "v" invertidas, los que constituyen el trino. La amplitud es principalmente de 2,5 a 4,5 khz. En un total de 15 llamadas analizadas, las principales características (promedio, desviación, standard y rango) fueron: número de elementos, $8,93 \pm 4,33$, de 2 a 17; duración: $0,61 \pm 0,28$ s, de 0,17 a 1,12 s.

Usualmente estas vocalizaciones fueron emitidas en series de 30 ó más llamadas, con intervalos entre llamadas sucesivas de más de 1 segundo. Con frecuencia las hemos oído de individuos aislados. Por su mayor complejidad, podrían considerarse el "canto" de la especie.

3) Llamada áspera o "churr" (fig. 1 G): El único sonograma obtenido muestra que estas vocalizaciones cubren un rango extenso de frecuencia entre 2 y 8 khz., y que duran entre 0,10 y 0,15 s. Al oído suenan como un "churr" áspero.

Estas vocalizaciones fueron oídas en situaciones más específicas. Típicamente ambos miembros de la pareja estaban posados uno cerca de otro, a veces, en una misma rama; uno de ellos emitía llamadas breves, que el otro contestaba con llamadas ásperas, a veces, en series cortas. Posteriormente, el segundo individuo volaba hacia el otro, generando a veces, breves persecuciones y nuevas vocalizaciones. Skutch, observó que en una pareja con nido, el presunto macho emitía llamadas breves, que la hembra contestaba con vocalizaciones ásperas. Si bien existe bastante concordancia en las observaciones, resulta difícil al autor concluir que las hembras no emitan otra vocalización más que el "churr". La presunta hembra anillada produjo llamadas breves.

4) Llamada de queja o "distress call" (figs. 1 H y 1 I): Un individuo capturado en una red de neblina por M. Christie en Estancia Humaitá, departamento Colón, provincia de Entre Ríos, el 22 de abril de 1979, emitió fuertes llamadas que no hemos oído en otra ocasión, ya que los individuos capturados en La Candelaria permanecieron callados en iguales circunstancias.

Las vocalizaciones son muy variables, siendo constantes la estructura "triple" y la frecuencia entre 1,5 y 9 khz. No se observaron otras Mosquetas acercarse a la fuente del sonido.

NIDIFICACION

Formación de la pareja: Las Mosquetas parecen arribar a La Candelaria ya en parejas. La conducta descrita en la cual ambos miembros de la pareja intercambian distintas llamadas, fue vista en fecha tan temprana como el 3 de octubre. Esta conducta parece estar asociada a la alimentación de la hembra por el macho. Al menos en 3 ocasiones, el individuo que emitía llamadas breves (el presunto macho), llevaba un insecto en la punta del pico; el que luego desapareció tras una breve y confusa persecución.

El cortejo por alimentación (courtship feeding), existe en algunos tiránidos como *Pyrocephalus rubinus*, *Contopus cinereus* y *Sayornis phoebe* (Skutch, 1960:573), pero no ha sido descrito para las Mosquetas.

Lugar del nido: De los 11 nidos encontrados, 7 fueron construídos en laureles, 2 en bambúes y los restantes en tala (*Celtis spinosa*), y el arbusto ornamental *Chimonanthus praecox*. Como en otros lugares, las Mosquetas construyen sus nidos en horquetas más o menos horizontales. El nido más bajo, fue construído a 1,1 m. de altura, en un laurel, y el más elevado a 2,3 m., en un bambú.

Nido: Los nidos de La Candelaria son similares a los descritos por Skutch y otros autores (Pinto, 1953:188; french, 1976:327-328; de la Peña, 1977:161), para varios lugares de Sudamérica; consisten en una copa profunda de sección circular a ovalada y suspendida por su borde. En la mayoría de nidos estudiados, parte del material cuelga del fondo formando una especie de cola (fig. 2 a). Las dimensiones del mayor de los nidos fueron: diámetro interno 6 a 8 cm., profundidad 5,5 cm., largo total con la "cola" 26 cm. El menor de los nidos tenía un diámetro de 5-6 cm., una profundidad de

4 cm. y largo total de 15 cm. Todos fueron construídos con materia vegetal unida por telarañas. Algunos materiales identificados fueron hojas secas de bambú y *Acacia melanoxylon*, y fibras de la palmera *Trachycarpus fortunei*; un nido, fue en parte tapizado con las semillas con pelusa del clavel del aire *Tillandsia aeranthos*. Para algunos nidos de Costa Rica y Trinidad, Skutch y french, mencionan el uso de musgo en el borde del nido; esto se observó sólo en 3 nidos en La Candelaria.

Según Skutch, el nido es construído exclusivamente por la hembra, durando la construcción de 7 a 9 días. En La Candelaria, transcurrieron 18 y 11 días desde que se encontraron 2 nidos en construcción hasta que comenzó la postura de los mismos.

Temporada de cría: La fecha más temprana en que se registró la construcción del nido fue el 22 de octubre (1975). Las fechas extremas de postura registradas fueron: 8 de noviembre (1975) y 2 de febrero (1973).

Probablemente, la postura continuó durante al menos todo febrero, pues se encontraron pichones al parecer recién salidos del nido, el 16 de marzo de 1971, y jóvenes todavía alimentados por un adulto, el 2 de abril de 1978.

Huevos y Postura: En La Candelaria, las posturas fueron de 2 huevos (fig. 2 b), en 10 nidos y aparentemente de 1 solo huevo en un nido, dando un promedio de 1,91 huevos por postura. Idénticas o similares posturas fueron registradas en Costa Rica, por Skutch (13 nidos), en Trinidad por french (12 nidos), en Surinam por Haverschmidt (1 nido), y en Pará, Brasil, por Pinto (3 nidos). En la Argentina, la misma postura se ha registrado en Santa Fe, por Hartert y Venturi (1909:201), y de la Peña (1977), y en San Luis por Masramón (1969).

Se puede concluir, que en su vasta área de distribución, este tiránido pone casi invariablemente 2 huevos. Esta es una situación anómala para un paseriforme; el fenómeno es conocido para algunos no-paseriformes, p. ej. Picaflores, fam Trochilidae (Cody, 1966, y Lack, 1968:165-178). Para comparación, se puede mencionar que la postura promedio del Chingolo (*Zonotrichia capensis*), es de 3,04 huevos en Lobos, Buenos Aires (datos propios), de 2,69 huevos en Tucumán (King, 1973), de 2,31 huevos en Río de Janeiro, Brasil (Sick y Ottow, 1958) y 2,18 huevos en Costa Rica (Skutch, 1967: 205). Si las Mosquetas mostrasen el mismo grado de variación, deberían poner usualmente 3 huevos en La Candelaria. Posibles explicaciones se discuten más adelante.

En 3 nidos en La Candelaria, los huevos fueron puestos en días alternados. Skutch encontró similar intervalo en 4 de 6 nidos, en Costa Rica. Masramón, menciona lo mismo para un nido en San Luis.

Los huevos de Mosqueta, en La Candelaria (como en otros lados), son de color crema o crema rosáceo con una banda de manchas rojizas alrededor del polo más ancho. Las medidas de 13 huevos (promedio y desviación standard), fueron: $18,02 \pm 0,52 \times 13,54 \pm 0,32$ mm.; los rangos fueron: 17,1 - 18,8 y 13,1 - 14,2 mm. Estas medidas no difieren de las registradas en la bibliografía para otras regiones; así Skutch, da un promedio de $17,3 \times 13,0$ mm. y French de $17,7 \times 13,2$ mm., para huevos de Costa Rica y Trinidad, respectivamente. Tampoco hay discrepancias significativas con las medidas compiladas por Schönwetter (1969); deben excluirse los valores para *Myiophobus cryptoxanthus*.

El peso promedio de 6 huevos frescos fue 1,75 g en La Candelaria. Tomando el peso ya dado de una presunta hembra, el peso relativo de un huevo sería 13,89% del peso de la hembra. Tomando los pesos de hembras adultas, citadas al comienzo de este trabajo, y los pesos de huevos calculados por Schönwetter, el peso relativo de los huevos podría ser mayor en el norte de Sudamérica (aparentemente no menos del 17%). Estos datos, no indican que exista compensación entre el tamaño del huevo y el tamaño de la postura.

Según Skutch, sólo la hembra incuba, estando a cargo del macho la vigilancia del nido. En dos nidos atendidos por una hembra anillada, nunca el autor vio al macho, sentado en los mismos. La constancia de incubación y vigilancia no parecen muy altas;

en 19 de 62 visitas a nidos con huevos no se vio ni oyó a Mosqueta alguna en el nido o sus cercanías.

En un nido, en el cual el segundo huevo fue puesto el 11 de noviembre, nacieron ambos pichones el 27 de noviembre, dando un período de incubación de 16 días. En otro nido, se estimó una incubación de 16 a 17 días. Para un nido en San Luis, Masramón, calculó una incubación de 14 días. Para 3 nidos en Costa Rica, Skutch, determinó un período de incubación de 17 días.

Pichones: Al nacer los pichones, tienen piel rojiza y plumón grisáceo; las comisuras rictales, son amarillas y el interior de la boca es amarillo vivo. Al tercer día, comienzan a entreabrir los ojos. Al cuarto día, las vainas de las plumas se hacen visibles. Al día octavo, se notó la aparición de las láminas de las plumas. La fig. 2 c, muestra dos pichones al noveno día. Después del día trece o catorce, los pichones están totalmente emplumados; su coloración es similar a la de los adultos. El período de permanencia en el nido, se pudo determinar para 2 pichones, y fue 16 días. Masramón, registró una permanencia igual en San Luis. En 3 nidos en Costa Rica, Skutch, estimó este período en 15 a 17 días.

Ambos adultos alimentan la cría. Se tomaron pesos diarios de 2 pichones (tabla 1). Las tasas de crecimiento (r_0), de los mismos, calculadas según el método de Crossner (1977), fueron 0,458 y 0,409 g por día por g. Las asíntotas, respectivas, fueron 10,94 y 11,54 g; esta última, puede ser una estimación más realista del peso del pichón al dejar el nido.

TABLA 1

Peso en gramos de dos pichones de *Myiophobus fasciatus*.

Día	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Pichón A	1,3	1,9	3,4	4,2	4,8	5,7	7,2	8,5	9,2	9,3	10,0	10,6	11,0
Pichón B	1,2	1,5	2,9	3,7	4,3	5,2	6,7	7,9	8,7	8,8	10,0	10,7	11,0

Desarrollo posterior de los pichones: Los dos pichones anillados fueron encontrados dos veces; la primera vez, se los vio a unos 90 m. del nido, 12 días después de dejar el mismo, acompañados por dos adultos. Cuatro días más tarde, se los encontró en el mismo lugar, con un solo adulto. En otros dos casos, se vieron en La Candelaria pichones con un solo adulto de sexo desconocido.

Segundas posturas y nidos de reemplazo: No se pudieron encontrar evidencias de segundas posturas en La Candelaria. En Trinidad, según french, las Mosquetas pueden intentar una segunda postura en menos de 2 semanas.

La hembra anillada perdió su postura el 28 de noviembre de 1976; el 2 de diciembre, comenzó a construir un nuevo nido, iniciándose la nueva postura el 13 de diciembre.

Éxito reproductivo: El éxito reproductivo fue bajo. Solamente 7 (33,3%), de 21 huevos produjeron pichones, y de estos, sólo 3 (42,9%), dejaron el nido, dando un éxito total de 14,3%. En ningún caso se observaron incidentes de depredación.

En Tucumán, Friedmann (1929:103-105), registró 2 casos de parasitismo por el Renegrido (*Molothrus bonariensis*). En La Candelaria, no se observó ningún caso. En 1978, se colocó con fin experimental en un nido activo de Mosqueta, un huevo del Tordo de Pico Corto (*Molothrus rufoaxillaris*), el que fue normalmente incubado durante 6 días. Esto indicaría que las Mosquetas aceptan huevos parásitos.

DISCUSION

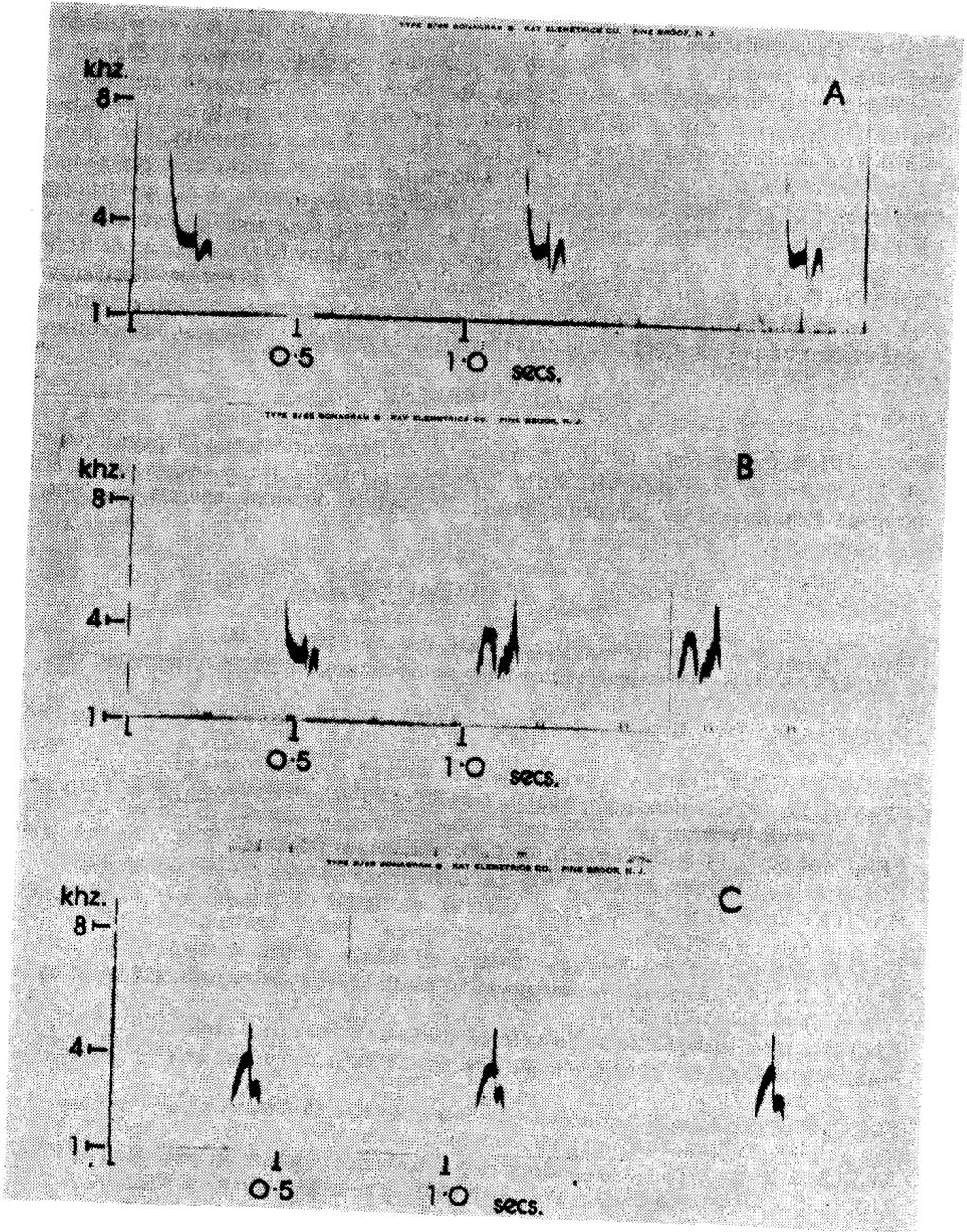
La postura casi invariable de este tiránido, podría deberse a una correlativa falta de variación geográfica en la cantidad de alimento disponible para los pichones. Esta explicación no parece creíble. Bajo ciertas circunstancias, con una mayor cantidad de alimento, la selección natural puede favorecer un crecimiento más rápido de los pichones, y no la cría de un número mayor (Lack, 1968:181-182). No existen para las Mosquetas, datos de crecimiento provenientes de otras áreas. Las tasas de crecimiento que se encontraron en La Candelaria, son relativamente altas si se las compara con las que ha compilado Ricklefs (1976), para tiránidos tropicales. Con todo, el período de permanencia en el nido parece ser el mismo desde Costa Rica a Buenos Aires. El éxito de cría de las Mosquetas en Costa Rica (4/26 ó 15,4%, según datos de Skutch), no difiere significativamente del que encontró el autor en el presente estudio, pero se necesitarían más estimaciones para evaluar un posible efecto de la depredación en la evolución del tamaño de postura.

AGRADECIMIENTOS

Los sonogramas fueron preparados en el Departamento de Ciencias Biológicas de la Universidad de California, Santa Bárbara, gracias al permiso otorgado por el Dr. Stephen Rothstein. Don Schroeder, me facilitó ayuda, de varias maneras, para obtener el mismo.

BIBLIOGRAFIA

- CODY, M. L., 1966. A general theory of clutch size. *Evolution*, 20:174-184.
- CONTRERAS, J. R., 1979. Bird weights from northeastern Argentina. *Bull. Brit. Orn. Club*, 99: 21-24.
- CROSSNER, K., 1977. Natural selection and clutch size in the European Starling. *Ecology*, 58:885-892.
- DE LA PEÑA, M. R., 1977. Aves de la provincia de Santa Fe. Fasc. VII. Santa Fe.
- FRENCH, R., 1976. A guide to the birds of Trinidad and Tobago. Harwood Books, Valley Forge, Pennsylvania.
- FRIEDMANN, H., 1929. The cowbirds. Ch. C. Thomas, Springfield, Illinois.
- GORE, M. E. J., Y GEPP, A. R. M., 1978. Las aves del Uruguay. Mosca Hnos., Montevideo.
- HARTERT, E. Y VENTURI, S., 1909. Notes sur les oiseaux de la Republique Argentine. *Novit. Zool.*, 16:159-267.
- HAVERSCHMIDT, F., 1968. Birds of Surinam. Oliver and Boyd, Edimburgo.
- KING, J. R., 1973. Reproductive relationships of the Rufous-collared Sparrow and the Shiny Cowbird. *Auk*, 90:19-34.
- LACK, D., 1968. Ecological adaptations for breeding in birds. Methuen, Londres.
- MASRAMON, D. O. DE, 1969, Contribución al estudio de las aves de San Luis. *El hornero*, XI (1): 33-45.
- PINTO, O., 1953. Sobre a coleção Carlos Estevao de peles, ninhos e ovos das aves de Bejem (Pará). *Pap. Av. Dept. Zool. Sao Paulo*, XI (13):111-222.
- RICKLEFS, R. E., 1976. Growth rates of birds in the humid New World tropics. *Ibis*, 118-179-207.
- RIDGELY, R. S., 1976. A Guide to the birds of Panamá. Princeton Univ. Press, Princeton, N.J.
- SCHONWETTER, M., 1968. Handbuch der Oologie. Lief. 15. Akademie-Verlag, Berlín.
- SICK, H. Y J. OTTOW, 1958. Von brasilianischen Kuhvogel, *Molothrus bonariensis*, und seinen Wirten, besonders dem Ammerfinken, *Zonotrichia capensis*. *Bonn. Zool. Beitr.*, 1:40-62.
- SKUTCH, A. F., 1960. Life histories of Central American birds. Part II. *Pac. Coast Avif.*, N° 31.
- , 1967. Life histories of Central American highland birds. *Nuttall Orn. Club N° 7*.
- STRAUCH JR, J. G., 1977. Further bird weights from Panamá. *Bull. Brit. Orn. Club*, 97:61-65.



Figuras 1A, 1B y 1C: Llamadas breves.

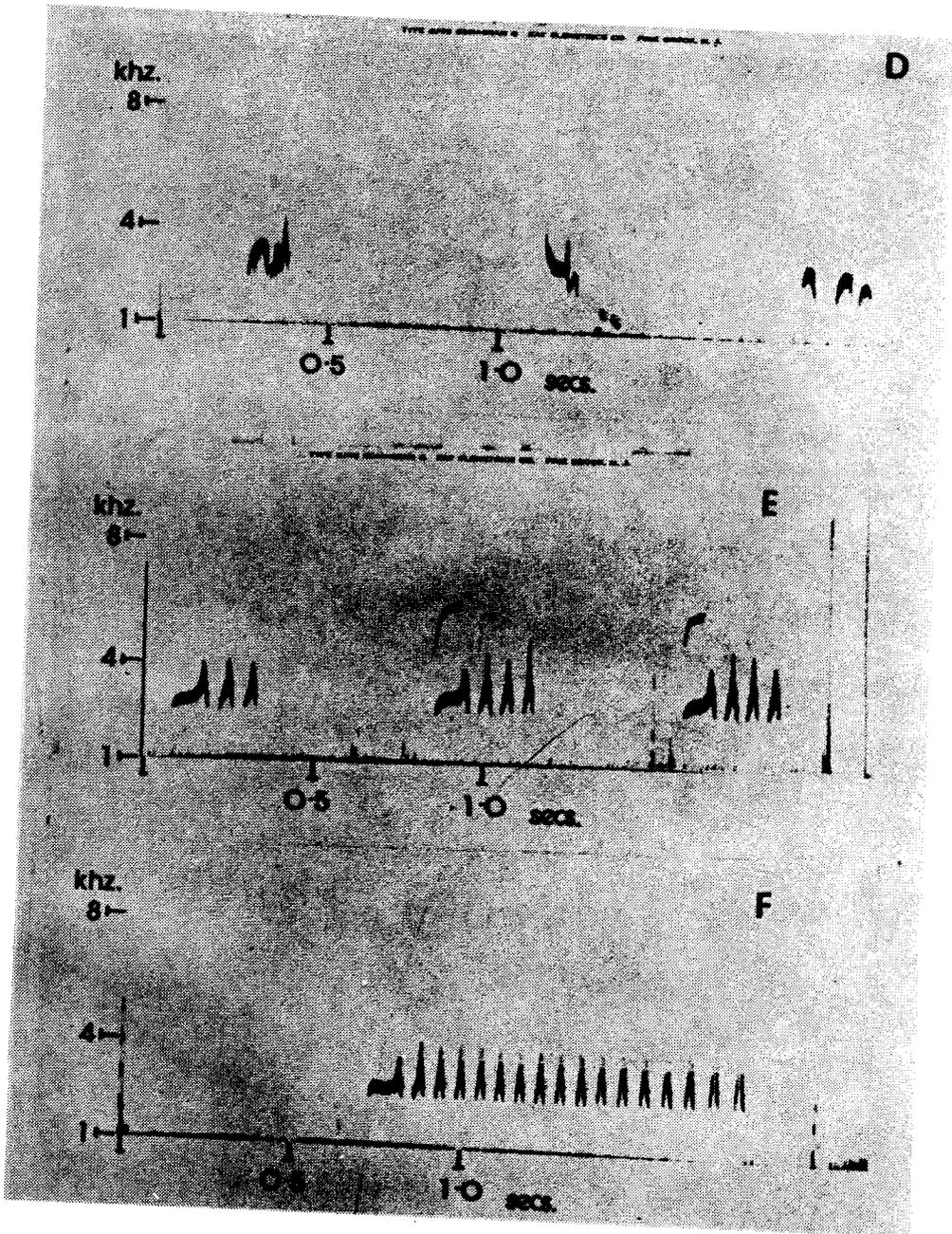


Figura 1D: Llamadas breves.

Figuras 1E y 1F; Llamadas con trino.

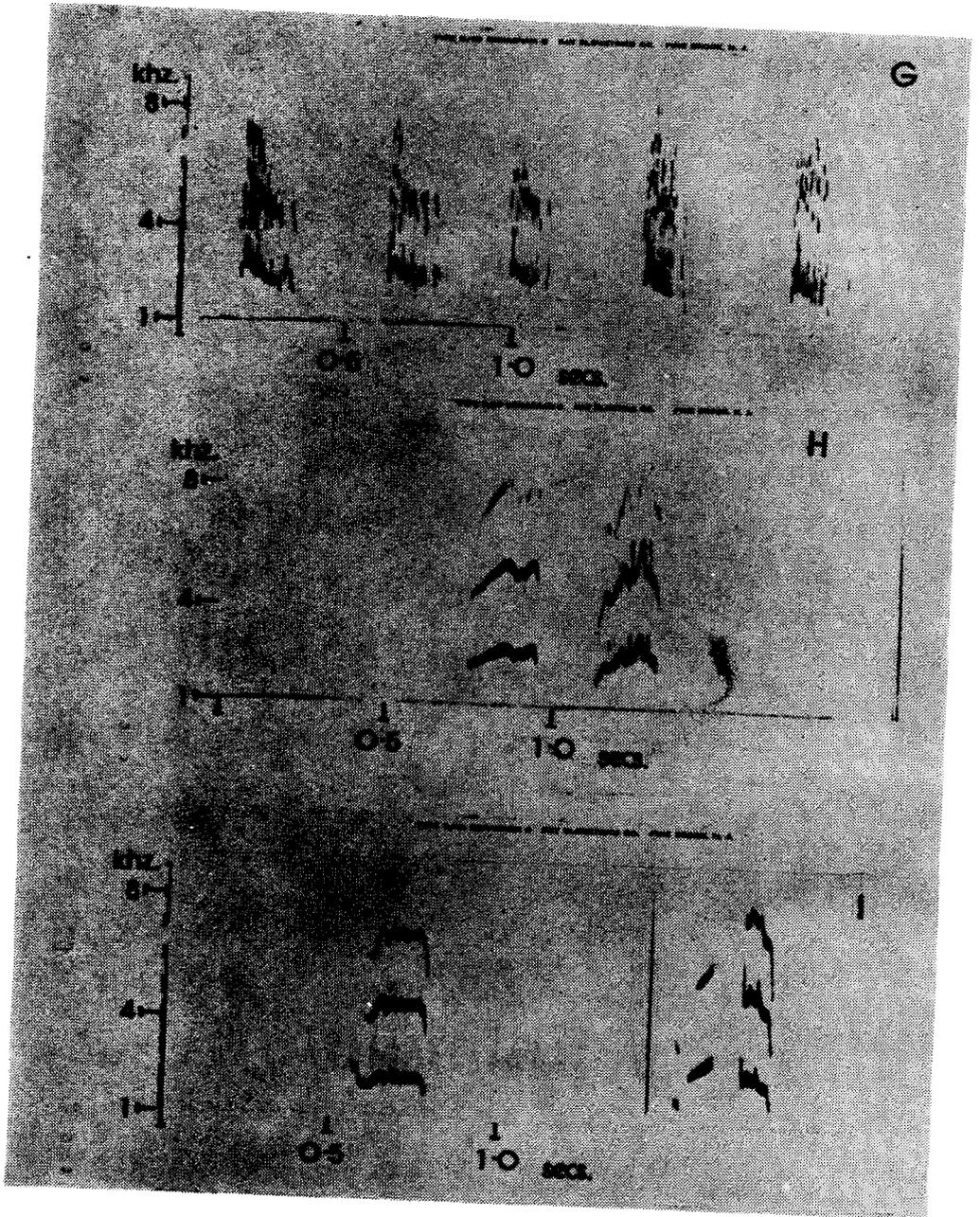
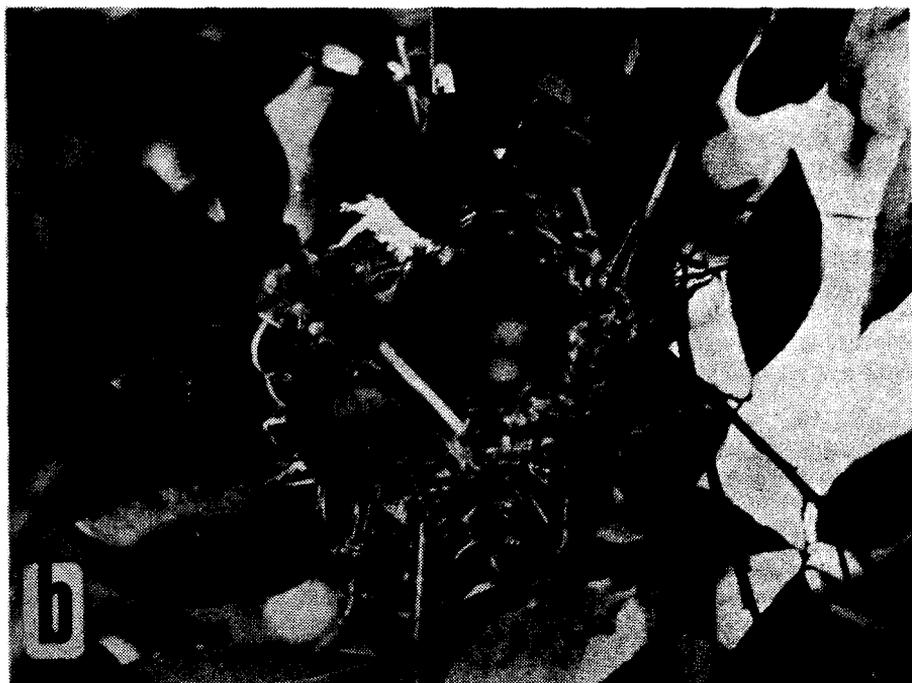


Figura 1G: Llamadas ásperas o "churr".
 Figuras 1H y 1I: Llamadas de queja o "distress call".



Figuras 2a y 2b: Dos nidos de Mosqueta.

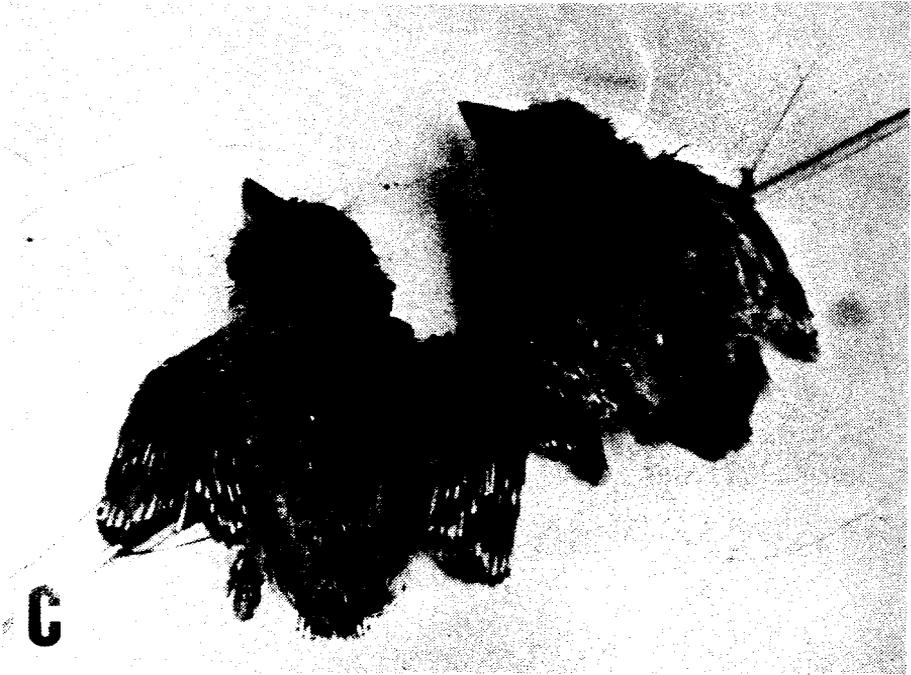


Figura 2c. Dos pichones de 9 días de edad.

GUIA Y MODELO PARA LA SISTEMATIZACION DE LA BIBLIOGRAFIA ORNITOLOGICA ARGENTINA Y NEOTROPICAL. I*

JUAN DACIUK** Y EDUARDO A. HEBER***

ABSTRACT: Guide and Pattern for the Classification of Argentine and Neotropical Ornithological Bibliography.

In this paper, 79 works related to Ornithology, which were published in Neotropica (Notas Zoológicas Americanas, Sociedad Zoológica del Plata, La Plata, Argentina) from 1954 to 1978 (Vol. 1, Nº 1/Vol. 24, Nº 72), are analyzed and classified as guide and pattern for the preparation and publication an exhaustive compilation of the Systematized Argentine an Neotropical Ornithological Bibliography.

From this works, 2 (2,5%) refers to Anatomy, 25 (31,7%) to Taxonomy, 32 (40,5%) to Zoogeography, 1 (1,3%) to Biology, 17 (21,5%) to Ecology (including Bird Banding and Migration), and 2 (2,5%) to Applied Ornithology. We have not taken into account for determining the percents the affinity or relatedness of subjects, e.g. papers that can be included in to more than one subjects.

They cover 579 species and subspecies corresponding to the 64 following families: Spheniscidae (8), Rheidae (1), Tinamidae (31), Podicipedidae (4), Diomedidae (6), Phalacrocoracidae (7), Ardeidae (10), Ciconiidae (2), Threskiornithidae (4), Phoenicopteridae (1), Anhimidae (1), Anatidae (31), Accipitridae (13), Falconidae (5), Cracidae (5), Phasianidae (3), Aramidae (1), Rallidae (12), Jacanidae (1), Rostratulidae (1), Haematopodidae (2), Recurvirostridae (1), Charadriidae (6), Scolopacidae (30), Phalaropodidae (1), Stercorariidae (8), Laridae (22), Rynchopidae (1), Columbidae (17), Psittacidae (5), Cuculidae (8), Tytonidae (1), Strigidae (11), Caprimulgidae (13), Apodidae (2), Trochilidae (13), Alcedinidae (3), Momotidae (1), Bucconidae (1), Ramphastidae (2), Picidae (14), Dendrocolaptidae (5), Furnariidae (36), Formicariidae (11), Conopophagidae (2), Rhinocryptidae (1), Cotingidae (3), Pipridae (4), Tyrannidae (62), Phytotomidae (2), Hirundinidae (10), Corvidae (1), Troglodytidae (2), Mimidae (3), Turdidae (15), Sylviidae (1), Motocillidae (4), Ploceidae (1), Vireonidae (1), Icteridae (17), Parulidae (6), Coerebidae (2), Thraupidae (17), and Fringillidae (63).

Drawings representing the results and statistics obtained in this paper are attached.

INTRODUCCION

Existe una nutrida literatura científica y de divulgación referida al estudio de las Aves u Ornitología de nuestro país y de la Región Neotropical en general, que es menester ordenar y sistematizar, fundamentalmente para que su utilización con fines informativos, pedagógicos o de investigación, sea factible y accesible. No es este el primer intento de agrupar la bibliografía relativa a esta disciplina, ya que tales esfuerzos se han hecho a nivel mundial, de regiones ornitozoogeográficas y aún para nuestra avifauna en particular, tales entre otros, los aportes de B. M. Strong, 1939 y C. A. Marelli, 1934¹.

Sin embargo, las largas listas de trabajos publicados siguiendo el clásico ordenamiento alfabético de autores y a la vez cronológico, si bien constituyen una importante

* Trabajo comunicado en la IV Reunión Argentina de Ornitología, que se realizó en Paraná, Entre Ríos, entre el 30-VII al 3-VIII de 1980. Recibido para su publicación en VIII-1980.

** Miembro del CONICET, adscripto a la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de La Plata, UNLP; Profesor Titular de la Cátedra de Fundamentos de Biogeografía y Ecología, Fac. de Humanidades y Cs. de la Educac., UNLP; Director del Laboratorio de Biogeografía y Ecología Aplicada, Facultad de Ciencias Veterinarias, UNLP; Director de "El Hornero" y de la Biblioteca de A.O.P.; dirección postal permanente: Casilla Correo Central Nº 5118 - 1000 Buenos Aires - Argentina.

*** Ex Bibliotecario y Secretario de la C.D. de la A.O.P.

1. MARELLI, C. A., 1934. Bibliografía relativa a la Ornitología Argentina. *Memorias del Jard. Zool. de La Plata*, t.V:37-106, La Plata.

STRONG, B. M., 1939. A bibliography of birds. *Field Museum of Natural Zoological Series*, v. 25, 937 pp.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 107-121	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	-----------------	-------------------

documentación bibliográfica básica, a nuestro modo de ver, deben complementarse con una adecuada clasificación temática.

Esta sistematización ayudaría, sin lugar a dudas, al avance de esta ciencia especializada (Ciencia especial de la Zoología), al disponer de un patrón de control para saber qué estudios, experiencias u observaciones ya fueron efectuadas y publicadas. El propósito que se persigue es contribuir a evitar eventuales repeticiones en el tratamiento de los temas, campos o especialidades y como consecuencia, la pérdida del esfuerzo físico y económico y el atraso considerable en materia de investigación científico-técnica.

METODOLOGIA A EMPLEAR

El empleo de una metodología de sistematización basada en principios estadísticos y de automatización de datos, permite efectuar agrupamientos que vislumbramos como de utilidad para una puesta al día de los conocimientos alcanzados en el campo ornitológico mediante la evidencia de cuáles han sido los temas más desarrollados, aquellos someramente tratados y cuáles se ofrecen como sugestivos o novedosos para ser encarados en el futuro, ante la escasez de información o ausencia de trabajos de investigación.

Por razones de practicidad para llevar a cabo una tarea tan vasta y/o ambiciosa, y facilitar por otra parte, una metodología operativa destinada a reunir la totalidad de la información existente del área geográfica referida, se propone fichar y sistematizar en forma paulatina y seriada, una por vez, la totalidad de las revistas científicas periódicas o de las notas o trabajos ornitológicos publicados en revistas de divulgación, para lograr un profuso y satisfactorio banco de datos.

Además de un ordenamiento por varias entradas de la bibliografía ornitológica argentina y neotropical, se ha previsto en esta guía y modelo de sistematización, la preparación de una codificación que se podrá emplear una vez concluido este proyectado banco de datos concebido para su utilización inmediata y futura, mediante sistemas computacionales y de este modo, tener registrados y almacenados todos los trabajos y datos de cada una de las especies y subespecies de aves de la Región Zoogeográfica Neotropical.

A continuación se hace una breve descripción de la referida codificación y la fundamentación correspondiente².

Se necesitarán veintisiete dígitos para codificar en su integridad los datos bibliográficos necesarios, contemplados después de un minucioso análisis de cada ítem en particular y que se grafica a continuación:

000000000 - 0000 - 000 - 0000 - 00000000
 a b c d e

- a) **Taxa:** para codificar las aves es necesario utilizar 9 dígitos; los primeros tres, determinan la familia ornitológica; los tres que le siguen, caracterizan al género y los restantes, a la especie.
- b) **Sistematización geográfica:** se emplearán cuatro dígitos. Los dos primeros determinan el país o área geográfica mayor a la que pertenece y los dos restantes, ubican la provincia, departamento o distrito, isla o archipiélago.
- c) **Sistematización temática:** no se requerirán más de tres dígitos, los cuales representan en primer término los ocho (8) temas generales que se detallan más adelante; los dígitos siguientes se refieren a los temas especiales y particulares respectivamente.

2. Por las sugerencias y comentarios al leer los originales, sobre este particular, se expresa el reconocimiento al Dr. Jorge V. Crisci y al Sr. Rosendo M. Fraga.

- d) **Año de publicación:** como es obvio, se requieren cuatro dígitos.
- e) **Sistematización autoral:** se emplearán siete dígitos para reunir tres datos esenciales a saber: nombre del autor, título del trabajo y nombre de la revista donde se ha publicado. Los tres primeros dígitos determinan el nombre de la revista, esta numeración será la del orden de aparición en estos aportes (Ej. la revista *Neotrópica* llevará el número 001), los restantes dígitos se refieren al número que precede a cada trabajo en el ordenamiento por autores que se realiza en cada uno de estos aportes (ver más adelante).

En este aporte nos ocupamos exclusivamente del análisis y estudio recapitulativo de la producción científica ornitológica reunida en la revista *Neotrópica* (Notas Zoológicas Americanas), de la Sociedad Zoológica del Plata (La Plata, Argentina) y que a la vez servirá de guía y modelo para los sucesivos análisis bibliográficos y su correspondiente sistematización, visualización gráfica estadística y comentarios de los artículos y comunicaciones publicadas en diversas revistas, comenzando como es obvio, con las de nuestro país y las del mundo hispanohablante, para seguir luego con el fichaje de las publicaciones existente en otros idiomas y referidas a las aves de esta región zoogeográfica neotropical o neotropical, que se extiende desde México hasta el extremo sur de América Meridional. Se incluye, por su proximidad, a las Islas Malvinas y a la Región de la Antártida.

A fin de adoptar un criterio unívoco en la sistematización y disponer de esta base para los futuros trabajos de fichado bibliográfico vinculado con este proyecto de elaboración de un banco de datos sobre la Ornitología Argentina y Neotropical, se parte de las ocho secciones establecidas por el autor para el "1er. Encuentro Iberoamericano de Ornitología y Mundial sobre Ecología y Comportamiento de las Aves" (I Congreso Iberoamericano de Ornitología), que tuvo lugar entre el 25-XI al 1º-XII de 1979, en Buenos Aires, Argentina: I. Anatomía (Interna y Externa o Morfológica; Normal y Patológica), Fisiología y Genética; II. Paleontología, Filogenia (Evolución), Taxonomía (Taxonomía y Sistemática) y Zoogeografía; III. Biología y Ecología (Incluido Migraciones y Anillado); IV. Etología y Ecoetología; V. Protección y Conservación; VI. Ornitología Aplicada; VII. Metodología para la Investigación, Manejo y Educación Ornitológica; VIII. Historia, Bibliografía y Miscelánea.

Cada una de estas secciones admiten subdivisiones de jerarquías menores, las que surgen del análisis de cada artículo o comunicación que se considere. Si un artículo o comunicación debe ser incluida en más de un tema o subtemas, ello es menester tener en consideración a los fines de presentar el banco de datos lo más completo posible. Para evitar inútiles repeticiones en el texto, se adopta el procedimiento de remitir el lector al orden numérico correspondiente a la ficha bibliográfica de autores.

Corresponde asimismo aclarar, que para llevar a feliz término el enorme esfuerzo que iniciamos con esta primera contribución a la bibliografía ornitológica del área latinoamericana y neotropical, se contará con la colaboración de un equipo de trabajo permanente que en forma continuada intentará reunir en el lapso más breve posible los resultados y entregas parciales de esta prolija investigación bibliográfica. Tras este esfuerzo de informática básica e imprescindible, se procurará volcar la información reunida y publicada en una obra que compendiará la "Bibliografía Ornitológica Neotropical", con una clasificación autoral, cronológica, taxonómica-sistemática, temática y geográfica.

Un mapa (fig. 1) y dos gráficas (figs. 2 y 3), acompañan al presente trabajo, para la visualización de la reducción de datos cuantitativos y/o estadísticos. Estos modelos de graficación y otros que corresponda incorporar, conforman parte de la metodología adoptada para la presentación de las investigaciones bibliográficas parciales como asimismo para la obra de síntesis final proyectada por el autor.

ORDENAMIENTO POR AUTORES

Se agrega a continuación, siguiendo un orden alfabético de los autores y dentro de cada autor, el cronológico, una lista con las referencias bibliográficas que tratan sobre diversos temas de la Ornitología (General y Especial; Pura y Aplicada), que además llevan un orden numérico inicial, el cual será citado en el texto, entre paréntesis, a los efectos de evitar la repetición del trabajo (artículo o comunicación) fichado.

- 1) ACHAVAL, F., 1970. Sobre la presencia de *Diomedea chlororhynchus* Gmelin, 1789, en la costa uruguaya. *Neotrópica (La Plata)*, 16 (49):49-50.
- 2) ALONSO, C., 1974. Nota sobre nidificación de *Hydropsalis brasiliensis furcifera* (Vieillot). *Neotrópica (La Plata)*, 20(61):36-39.
- 3) BO, N. A., 1959. Una Garza nueva para la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 5(17):56.
- 4) 1961. La presencia en la Argentina de la Paloma de Ojos Desnudos, *Gymnophelia ceciliae gymnops* (Chubb). *Neotrópica (La Plata)*, 7(24):80.
- 5) 1962. Redescripción de la hembra de *Nipolegus cabanisi* (Schulz). *Neotrópica (La Plata)*, 8(27):99-100.
- 6) 1969. Acerca de la afinidad de dos formas de *Serpophaga*. *Neotrópica (La Plata)*, 15(47):54-58.
- 7) 1972. *Zonotrichia capensis hypoleuca* (Todd). Sistemática y distribución en la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 18(56):95-102.
- 8) 1973. Observaciones sobre *Pyrocephalus rubinus rubinus* (Bodaert). *Neotrópica (La Plata)*, 19(60):125.
- 9) CANEVARI, M., 1973. Ampliación del área de la Garza Bueyera (*Babulcus ibis*). *Neotrópica (La Plata)*, 19(58):56.
- 10) CICHINO, A. C. Y D. DEL C. CASTRO, 1977. Contribución al estudio de los malófagos argentinos. I. *Heteromenopon (Heteromenopon) subpilosus* n. sp., parásito de *Cyanoliseus patagonus patagonus* (Vieillot) (Insecta, Mallophaga). *Neotrópica (La Plata)*, 23(69):85-87.
- 78) CONTRERAS, J. R., 1978. Biota Centro-Andina. VII. Comentarios acerca de las razas de Picaflor Gigante. *Patagona gigas*, en las provincias de Mendoza y San Juan (Aves: Trochilidae). *Neotrópica (La Plata)*, 24(71):47-49.
- 79) CONTRERAS, J. R. Y A. O. CONTRERAS, 1978. Notas acerca de la avifauna de la provincia de Corrientes, Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 24(72):151-153.
- 11) CONTRERAS, J. R. Y V. G. ROIG, 1976. Biota Centro-Andina. V. Nuevos datos sobre la nidificación de *Mimus patagonicus*. *Neotrópica (La Plata)*, 22(68):103-104.
- 12) 1977. Biota Centro-Andina. VI. Tres especies de aves nuevas para la provincia de Mendoza. *Neotrópica (La Plata)*, 23(69):31-32.
- 13) DACIUK, J., 1972a. Notas faunísticas y bioecológicas de península Valdés y Patagonia: VIII. "Recuperación de un Albatros Real anillado en Nueva Zelandia". *Neotrópica (La Plata)*, 18(55):40-44.
- 14) 1972b. Notas faunísticas y bioecológicas de península Valdés y Patagonia: XIV. Pequeña colonia de nidificación del Gaviotín Brasileño en Isla de los Pájaros (Golfo San José, provincia de Chubut, Rep. Argentina). *Neotrópica (La Plata)*, 18(56):103-106.
- 15) 1975. Notas faunísticas y bioecológicas de península Valdés y Patagonia: XVI. Nuevas áreas de nidificación de la Gaviota Parda de las Malvinas. *Neotrópica (La Plata)*, 21(66):139-143.
- 16) 1976a. Notas faunísticas y bioecológicas de península Valdés y Patagonia: XVIII. Comportamiento del Pato Vapor Volador observado durante el ciclo reproductivo en costas e islas de Chubut, Rep. Argentina). *Neotrópica (La Plata)*, 22(67):27-29.
- 17) 1976b. Notas faunísticas y bioecológicas de península Valdés y Patagonia: XIX. Pingüinos que nidifican y arriban en sus migraciones a las costas de Santa Cruz e Islas Malvinas. *Neotrópica (La Plata)*, 22(68):87-92.
- 18) ESCALANTE, R., 1969. Gaviotín Real apresado por una Gaviota Parda. *Neotrópica (La Plata)*, 15(47):64.
- 19) 1971. El Gaviotín Real en la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 17(53):101-104.
- 20) FOERSTER, J., 1972. Notas biológicas sobre *Harpia harpyia* (Linne). *Neotrópica (La Plata)*, 18(57):146-148.

- 21) HOY, G., 1968. *Icterus jamacaii paraguayae* (Brodkorb). Un icterido (Aves) nuevo para la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 14(45):118.
- 22) 1969. *Harpophalietus solitarius* (Tschudi). Un Aguila nueva para Argentina, *Neotrópica (La Plata)*, 15(48):147-148.
- 23) JORDAN DE BELTRAN, O. Y A. H. BELTZER, 1977. Un caso de polidactilia de *Gallus domesticus*. *Neotrópica (La Plata)*, 23(69):64.
- 24) LOWERY, G. H. Y L. S. LESTER, 1969. Un registro de *Sporophila caerulescens* del Chubut. *Neotrópica (La Plata)*, 15(47):63.
- 25) MIRCO, C. L. Y A. R. P. ZAPATA, 1974. Nuevas localidades para *Syrigma sibilatrix* (Temminck) en la provincia de Buenos Aires. *Neotrópica (La Plata)*, 20(61):54-56.
- 26) NAVAS, J. R., 1961. El Pato de Ala Azul, *Anas discors*, capturado en la Argentina, *Neotrópica (La Plata)*, 7(23):52.
- 27) 1962. Reciente hallazgo de *Rallus limicola antarcticus* (King) *Neotrópica (La Plata)*, 8(26):73-76.
- 28) 1963. Dos aves nuevas para el Chaco. *Neotrópica (La Plata)*, 9(30):115-116.
- 29) 1964. Nota sobre la distribución geográfica de *Sicalis auriventris* y de *Sicalis u. uropygialis*. *Neotrópica (La Plata)*, 10(31):36-39.
- 30) 1965. El área geográfica de *Phytotoma rara*. *Neotrópica (La Plata)*, 11(34):38-40.
- 31) 1968. Nuevos datos sobre distribución de dos Trochilidae en la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 14(43):38-40.
- 32) 1970a. Nuevos registros de aves para la patagonia. *Neotrópica (La Plata)*, 16(49):11-16.
- 33) 1970b. La identidad de los Cormoranes del Lago Nahuel Huapi, (Aves, Phalacrocoracidae). *Neotrópica (La Plata)*, 16(51):140-144.
- 34) 1971. Notas sobre aves del parque nacional Nahuel Huapi. *Neotrópica (La Plata)*, 17(54):153-156.
- 35) OLROG, C. C., 1959a. *Eudromia formosa* (Lillo) y *Eudromia elegans* (Is Geoffroy). *Neotrópica (La Plata)*, 5(16):13-21.
- 36) 1959b. Tres nuevas subespecies de aves argentinas. *Neotrópica (La Plata)*, 5(17):39-44.
- 37) 1960. *Penelope montagnii* en la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 6(20):58-59.
- 38) 1962a. El anillado de las aves en la Argentina. 1961 - 1962, primer informe. *Neotrópica (La Plata)*, 8(26):suplemento.
- 39) 1962b. El anillado de las aves en la Argentina. 1961 - 1962, segundo informe. *Neotrópica (La Plata)*, 8(27):suplemento.
- 40) 1962c. Observaciones sobre Becacinas neotropicales. *Neotrópica (La Plata)*, 8(27):111-114.
- 41) 1963a. Una nueva subespecie de *Celeus lugubris* de Bolivia. *Neotrópica (La Plata)*, 9(29):87-88.
- 42) 1963b. El anillado de aves en la Argentina. 1961 - 1963. Tercer informe. *Neotrópica (La Plata)*, 9(29):suplemento.
- 43) 1963c. *Colibri thalassinus*, nuevo Picaflor para la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 9(30):94.
- 44) 1968. El anillado de aves en la Argentina. 1964 - 1966. Quinto informe. *Neotrópica (La Plata)*, 14(43):17-22.
- 45) 1969a. *Chlidonias niger* y *Sterna albifrons*, dos láridos nuevos para la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 15(46):7-8.
- 46) 1969b. El anillado de aves en la Argentina. 1961 - 1968. Sexto informe. *Neotrópica (La Plata)*, 15(46):82-88.
- 47) 1971a. El anillado de aves en la Argentina. 1961 - 1971. Séptimo informe. *Neotrópica (La Plata)*, 17(53):97-100.
- 48) 1971b. *Turdus albicollis contemptus*, subespecie nueva para la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 17(54):157.
- 49) 1972a. Sobre *Cinclodes comechingonus* (Zotta&Gavio). *Neotrópica (La Plata)*, 18(55):54-56.
- 50) 1972b. *Lochmias nematura obscurata*, nueva para la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 18(56):94.
- 51) 1973a. El anillado de aves en la Argentina. 1961 - 1972. Octavo informe. *Neotrópica (La Plata)*, 19(59):69-72.

- 52) 1973b. Dos adiciones a la avifauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 19(60):145-146.
- 53) 1975a. El anillado de aves en la Argentina. 1961 - 1974. Noveno informe. *Neotrópica (La Plata)*, 21(64):17-19.
- 54) 1975b. *Uropsalis lyra* nueva para la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 21(66):147-148.
- 55) 1976a. Sobre una subespecie de *Athene cunicularis* de Argentina, *Neotrópica (La Plata)*, 22(68):107-108.
- 56) 1976b. El anillado de aves en la Argentina. 1961 - 1976. Décimo informe. *Neotrópica (La Plata)*, 22(68):113-114.
- 57) OLROG, C. C. Y F. CONTINO, 1966a. *Elaenia chiriquensis* un tiránido nuevo para la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 12(38):66.
- 58) 1966b. Dos nuevos tiránidos para la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 12(38):113-114.
- 59) 1970a. Una nueva subespecie de *Grallaria albigula* (Chapman). *Neotrópica (La Plata)*, 16(49):51-52.
- 60) 1970b. Dos especies nuevas para la avifauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 16(50):94-95.
- 61) OLROG, C. C. Y J. R. NAVAS, 1961. *Sicalis lutea* en la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 7(23):55-57.
- 62) PALERM, E., 1970a. Asociación alimentaria interespecífica en passeriformes. *Neotrópica (La Plata)*, 16(50):96-100.
- 63) 1970b. *Knipolegus cyaniostris* (Vieillot), (Passeriformes, Tyrannidae), notas Eco-etológicas. *Neotrópica (La Plata)*, 16(51):135-139.
- 64) 1972. Caso anómalo de retrices de *Cranioleuca pyrrhophia pyrrhophia* (Vieillot). *Neotrópica (La Plata)*, 18(57):149-151.
- 65) 1973. Sobre la presencia de *Synallaxis ruficapilla* (Vieillot) en el Uruguay. *Neotrópica (La Plata)*, 19(59):90-93.
- 66) PALMA, R. L., 1973. Notas sobre el "Complejo Colpocephalum" sobre aves argentinas. *Neotrópica (La Plata)*, 19(58):18-26.
- 67) PARTRIDGE, W. H., 1961a. Aves de Misiones nuevas para Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 7(22):25-28.
- 68) 1961b. Aves de Misiones. *Neotrópica (La Plata)*, 7(23):58.
- 69) 1962. Dos aves nuevas para la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 8(25):37-38.
- 70) 1963. Nota sobre un ave nueva para la fauna argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 9(29):64.
- 71) 1964. Nota sobre la presencia de *Elaenia chiriquensis* y *Tangara cayana* en la avifauna argentina, con comentarios sobre *Tangara arnaulti* Berlioz. *Neotrópica (La Plata)*, 10(31):41-48.
- 72) PLOTNICK, R., 1961. Posición sistemática de la Avutarda de Mar, *Taenidestes hybrida*. *Neotrópica (La Plata)*, 7(24):93-96.
- 73) RODRIGUEZ MATA, J., 1973. Presencia de *Bubulcus ibis* en la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 19(58):55-56.
- 74) RUMBOLL, M. A. E. Y P. J. CANEVARI, 1975. Invasión de *Bubulcus ibis* en la Argentina. *Neotrópica (La Plata)*, 21(66):162-165.
- 75) RYLANDER, M. K., 1974. Apuntes sobre aves del lago Ciococha, Ecuador. *Neotrópica (La Plata)*, 20(61):40-42.
- 76) SCOLARO, J. A., 1976. Presencia de *Eudypetes chrisolophus* en el territorio continental argentino. *Neotrópica (La Plata)*, 22(67):25-26.
- 77) STORER, R. W. Y F. B. GILL, 1961. El Pato de Ala Azul, *Anas discors*, observado en la provincia de Buenos Aires. *Neotrópica (La Plata)*, 7(24):92.

SISTEMATIZACION TEMATICA

1. ANATOMIA

1.1. Externa o Morfológica

1.1.1. Normal

1.1.1.1. PALERM, E., 1972. (64)

1.1.2. Patológica

1.1.2.1. JORDAN DE BELTRAN, O. y A. H. BELTZER, 1977. (23)

2. TAXONOMIA

2.2. Especial

2.2.2. Tradicional o Morfológica

Tinamidae:

2.2.2.1. OLROG, C. C., 1959a. (35)

2.2.2.2. OLROG, C. C., 1969b. (36)

Phalacrocoracidae:

2.2.2.3. NAVAS, J. R., 1970b. (33)

Ardeidae:

2.2.2.4. BO, N. A., 1959. (3)

Anatidae:

2.2.2.5. PLOTNICK, R., 1961. (72)

Scolopacidae:

2.2.2.6. OLROG, C. C., 1962c. (40)

Laridae:

2.2.2.7. OLROG, C. C., 1969a. (45)

Columbidae:

2.2.2.8. BO, N. A., 1961. (4)

Strigidae:

2.2.2.9. OLROG, C. C., 1976a. (55)

Caprimulgidae:

2.2.2.10. OLROG, C. C., 1975b. (54)

Trochilidae:

2.2.2.11. OLROG, C. C., 1963c. (43)

Picidae:

2.2.2.12. PARTRIDGE, W. H., 1962. (69)

2.2.2.13. OLROG, C. C., 1963a. (41)

Furnariidae:

2.2.2.2. OLROG, C. C., 1959b. (36)

2.2.2.14. OLROG, C. C., 1972a. (49)

2.2.2.15. OLROG, C. C., 1972b. (50)

Formicariidae:

2.2.2.16. OLROG, C. C. y F. CONTINO, 1970a. (59)

Tyrannidae:

2.2.2.17. BO, N. A., 1962. (5)

2.2.2.18. PARTRIDGE, W. H., 1963. (70)

2.2.2.19. OLROG, C. C. y F. CONTINO, 1966a. (57)

2.2.2.20. OLROG, C. C. y F. CONTINO, 1966b. (58)

2.2.2.21. BO, N. A., 1969. (6)

2.2.2.22. BO, N. A., 1973. (8)

Turdidae:

2.2.2.23. OLROG, C. C. y F. CONTINO, 1970b. (60)

2.2.2.24. OLROG, C. C., 1971b. (48)

Motacillidae:

2.2.2.12. PARTRIDGE, W. H., 1962. (69)

Icteridae:

2.2.2.25. HOY, G., 1968. (21)

Fringillidae:

2.2.2.23. OLROG, C. C. y F. CONTINO, 1970b. (60)

2.2.2.26. BO, N. A., 1972. (7)

3. ZOOGEOGRAFIA

3.2. Especial

3.2.2. América Neotropical

Argentina

Jujuy:

3.2.2.1. OLROG, C. C. y J. R. NAVAS, 1961. (61)

3.2.2.2. NAVAS, J. R., 1964. (29)

Salta:

3.2.2.3. OLROG, C. C., 1960. (37)

3.2.2.4. BO, N. A., 1961. (4)

3.2.2.1. OLROG, C. C. y J. R. NAVAS, 1961. (61)

3.2.2.5. NAVAS, J. R., 1968. (31)

3.2.2.6. HOY, G., 1969. (22)

Tucumán:

3.2.2.2. NAVAS, J. R., 1964. (29)

Catamarca:

3.2.2.2. NAVAS, J. R., 1964. (29)

La Rioja:

3.2.2.7. NAVAS, J. R., 1961. (26)

Chaco:

3.2.2.8. NAVAS, J. R., 1963. (28)

Corrientes:

3.2.2.9. PARTRIDGE, W. H., 1964. (71)

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

3.2.2.11. CONTRERAS, J. R. y A. O. CONTRERAS, 1978. (79)

Misiones:

3.2.2.12. PARTRIDGE, W. H., 1961a. (67)

3.2.2.13. PARTRIDGE, W. H., 1961b. (68)

3.2.2.9. PARTRIDGE, W. H., 1964. (71)

3.2.2.14. OLROG, C. C., 1973b. (52)

San Juan:

3.2.2.5. NAVAS, J. R., 1968. (31)

3.2.2.15. CONTRERAS, J. R., 1978. (78)

Mendoza:

3.2.2.2. NAVAS, J. R., 1964. (29)

3.2.2.16. NAVAS, J. R., 1965. (30)

3.2.2.17. NAVAS, J. R., 1970a. (32)

3.2.2.18. CONTRERAS, J. R. y V. G. ROIG, 1977. (12)

3.2.2.15. CONTRERAS, J. R., 1978. (78)

Córdoba:

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

Santa Fe:

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

Buenos Aires:

3.2.2.19. STORER, R. W. y F. B. GILL, 1961. (77)

3.2.2.17. NAVAS, J. R., 1970a. (32)

3.2.2.10. ESCALANTE, R., 1971. (19)

3.2.2.21. RODRIGUEZ MATA, J., 1973. (73)

3.2.2.22. CANEVARI, M., 1973. (9)

3.2.2.23. MIRCO, C. L. y A. R. P. ZAPATA, 1974. (25)

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

La Pampa:

3.2.2.17. NAVAS, J. R., 1970a. (32)

Neuquén:

3.2.2.2. NAVAS, J. R., 1964. (29)

3.2.2.16. NAVAS, J. R., 1965. (30)

3.2.2.17. NAVAS, J. R., 1970a. (32)

3.2.2.24. NAVAS, J. R., 1971. (34)

Río Negro:

3.2.2.25. NAVAS, J. R., 1962. (27)

3.2.2.16. NAVAS, J. R., 1965. (30)

3.2.2.5. NAVAS, J. R., 1968. (31)

3.2.2.17. NAVAS, J. R., 1970a. (32)

3.2.2.24. NAVAS, J. R., 1971. (34)

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

Chubut:

3.2.2.16. NAVAS, J. R., 1965. (30)

3.2.2.26. LOWERY, G. H. y L. S. LESTER, 1969. (24)

3.2.2.17. NAVAS, J. R., 1970a. (32)

3.2.2.20. ESCALANTE, R., 1971. (19)

3.2.2.27. DACIUK, J., 1972a. (13)

3.2.2.28. DACIUK, J., 1972b. (14)

3.2.2.29. DACIUK, J., 1975. (15)

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

3.2.2.30. SCOLARO, J. A., 1976. (76)

3.2.2.31. DACIUK, J., 1976a. (16)

Santa Cruz:

3.2.2.16. NAVAS, J. R., 1965. (30)

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

3.2.2.32. DACIUK, J., 1976b. (17)

Tierra del Fuego:

3.2.2.10. RUMBOLL, M. A. E. y P. J. CANEVARI, 1975. (74)

Uruguay

3.2.2.33. ESCALANTE, R., 1969. (18)

3.2.2.34. ACHAVAL, F., 1970. (1)

3.2.2.35. PALERM, E., 1973. (65)

Ecuador

3.2.2.36. RYLANDER, M. K., 1974. (75)

3.2.3. Islas del Atlántico Sur

Islas Malvinas

3.2.3.1. DACIUK, J., 1976b. (17)

4. **BIOLOGIA**

4.2. Especial

4.2.1. FOERSTER, J., 1970. (20)

5. **ECOLOGIA** (incluido Migraciones y Anillado)

5.2. Ecología Especial

5.2.1. PALERM, E., 1970a. (62)

5.2.2. PALERM, E., 1970b. (63)

5.2.3. DACIUK, J., 1972b. (14)

5.2.4. ALONSO, C., 1974. (2)

5.2.5. DACIUK, J., 1975. (15)

4.2.6. CONTRERAS, J. R. y V. G. ROIG, 1976. (11)

5.2.7. DACIUK, J., 1976a. (16)

5.3. Migraciones

5.3.1. Campañas de Anillado

5.3.1.1. OLROG, C. C., 1962a. (38)

5.3.1.2. OLROG, C. C., 1962b. (39)

5.3.1.3. OLROG, C. C., 1963b. (42)

5.3.1.4. OLROG, C. C., 1968. (44)

5.3.1.5. OLROG, C. C., 1969b. (46)

5.3.1.6. OLROG, C. C., 1971a. (47)

4.3.1.7. OLROG, C. C., 1973a. (51)

5.3.1.8. OLROG, C. C., 1975a. (53)

5.3.1.9. OLROG, C. C., 1976b. (56)

5.3.2. Migraciones Oceánicas

5.3.2.1. DACIUK, J., 1972a. (13)

6. **ORNITOLOGIA APLICADA**

6.2. Especial

6.2.1. CICCHINO, A. C. y D. del C. CASTRO, 1977. (10)

6.2.2. PALMA, R. L., 1973. (66)

6.2.3. JORDAN DE BELTRAN, O. y A. H. BELTZER, 1977. (23)

7. **MISCELANEA**

7.1. PALMA, R. L., 1973. (66)

7.2. CICCHINO, A. C. y D. del C. CASTRO, 1977. (10)

7.3. JORDAN DE BELTRAN, O. y A. H. BELTZER, 1977. (23)

INDICE, O ENUMERACION GENERICA, ESPECIFICA, SUBESPECIFICA, DE NOMBRES VULGARES Y DE AREAS GEOGRAFICAS

Se prevé en la obra que compendiará la "Bibliografía Ornitológica Argentina y Neotropical", un listado completo de los nombres científicos y vulgares de las especies y subespecies de aves que aparecen en los trabajos y comunicaciones analizadas y sistematizadas, como asimismo las denominaciones de las provincias y departamentos, estados o áreas insulares de los países integrantes de América y de la Región Zoogeográfica Neotropical, para la ubicación inmediata de la información buscada.

A modo de modelo y para la apreciación de cómo se presentará esta información, una vez debidamente codificada, se ha efectuado el análisis minucioso de los 79 trabajos que constituyen la base del banco de datos y que se han tomado como punto de partida en esta primera entrega. Dicho análisis, se publicará como segunda entrega, en "El Hornero", volumen XII, número 3, por razones de espacio y de coherencia con las normas establecidas para la publicación de artículos extensos en esta revista especializada. (Daciuk, 1979. 3

RESUMEN, COMENTARIOS Y CONCLUSIONES

Se analizan y clasifican 79 títulos de artículos y comunicaciones sobre diversos temas de la Ornitología de Argentina y de otras naciones del área neotropical, que fueron publicados en la revista Neotrópica (Notas Zoológicas Americanas, Sociedad Zoológica del Plata, La Plata, Argentina), en el lapso comprendido entre 1954 y 1978 (Vol. 1, N° 1 y Vol. 24, N° 72).

En un mapa de un sector de la Región Zoogeográfica Neotropical (fig. 1), se indica con un número dentro de un círculo, la cantidad de contribuciones o aportes de esta especialidad realizadas en los países y/o provincias a que se hace referencia y que resultan de la investigación bibliográfica en la fuente y período señalados precedentemente.

Un análisis estadístico minucioso en la obra de revisionismo bibliográfico integrado que aparecerá oportunamente, en este aspecto en particular, permitirá reflejar los polos o centros de trabajo y/o investigación en el campo de la Ornitología, tanto en la esfera nacional, como en el orden latinoamericano e internacional y referidos concretamente al área neotropical.

De estos trabajos, 2 (2,5%) se refieren a Anatomía; 25 (31,7%) a Taxonomía y Sistemática; 32 (40,5%) a Zoogeografía (Ornitozoogeografía); 1 (1,3%) a Biología (Biología Aviar); 17(21,5%) a Ecología (Ecología Aviar, incluido Anillado y Migraciones) y 2 (2,5%) a Ornitología Aplicada. En la fig. 2, se grafica la cantidad de trabajos y su expresión porcentual, considerando las secciones en las que fueron agrupadas de acuerdo a su característica temática, tomando como base y punto de partida las ocho (I-VIII) grandes secciones o divisiones establecidas con un criterio unificador que se sigue en el presente aporte como asimismo en las investigaciones bibliográficas que se tienen previstas y las que ya se están llevando a cabo.

En esta primera entrega y/o aproximación, se aprecia una supremacía de trabajos zoogeográficos que representan el 40,5% del total, siguiéndole en orden decreciente, los taxonómico-sistemáticos (31,7%) y los biológico-ecológicos (22,7%). Con respecto a estos últimos, corresponde señalar que en su mayoría versan sobre campañas de anillado y migración de las aves de la Argentina (12,6%), siendo muy pocos los estudios sobre la vida de las aves o biológicos (1,3%). Están escasamente representadas y con el mismo porcentaje, las secciones: Anatomía y Ornitología Aplicada (2,5%). Del conjunto bibliográfico analizado, se desprende la ausencia de aportes referidos a las siguientes secciones: IV, V, VII y VIII (Cfr. pág.).

3. DACIUK, J., 1979. Guía para la preparación y publicación de las contribuciones científico-técnicas en el campo de la Ornitología y de las Ciencias Naturales en general. El Hornero, xii (1):23-38.

Desde el punto de vista taxonómico y sistemático, se citan 579 especies y subespecies, con sus respectivos nombres científicos y vulgares, correspondientes a las siguientes 64 familias ornitológicas:

Spheniscidae (8), Rheidae (1), Tinamidae (31), Podicipedidae (4), Diomedidae (6), Phalacrocoracidae (7), Ardeidae (10), Ciconiidae (2), Threskiornithidae (4), Phoenicopteridae (1), Anhimidae (1), Anatidae (31), Accipitridae (13), Falconidae (5), Cracidae (5), Phasianidae (4), Aramidae (1), Rallidae (12), Jacanidae (1), Rostratulidae (1), Hematopodidae (2), Recurvirostridae (1), Charadriidae (6), Scolopacidae (30), Phalaropodidae (1), Stercorariidae (8), Laridae (22), Rynchopidae (1), Colubimidae (17), Psittacidae (5), Cuculidae (8), Tytonidae (1), Strigidae (11), Caprimulgidae (13), Apodidae (2), Trochilidae (13), Alcedinidae (3), Momotidae (1), Bucconidae (1), Ramphastidae (2), Picidae (14), Dendrocolaptidae (5), Furnariidae (36), Formicariidae (11), Conopophagidae (2), Rhinocryptidae (1), Cotingidae (3), Pipridae (4), Tyrannidae (62), Phytotomidae (2), Hirundinidae (10), Corvidae (1), Troglodytidae (2), Mimidae (3), Turdidae (15), Sylviidae (1), Motacillidae (4), Ploceidae (1), Vireonidae (1), Icteridae (17), Parulidae (6), Coerebidae (2), Thraupidae (17) y Fringillidae (63).

En la fig. 3, se grafica la cantidad de especies y subespecies de cada familia ornitológica consideradas en el texto de los artículos analizados y sistematizados, figurando en la primer columna, entre paréntesis, el número de las especies sudamericanas⁴.

A modo de conclusión, de este primer y parcial análisis y sistematización bibliográfica donde además se han señalado las pautas futuras para una investigación bibliográfica integrada, se desprende que la inmensa mayoría de los artículos y comunicaciones publicadas, corresponden a la temática taxonómica, sistemática y zoogeográfica y por los que aún parecieran estar transitando los estudios y las observaciones sobre las aves, se entiende, según la fuente y en el lapso analizado en esta investigación bibliográfica básica y preliminar. Sólo en la obra de síntesis final, se podrá apreciar con verdadera objetividad y fidelidad, la evolución de la actividad científica ornitológica en la Argentina y esperamos o vislumbramos tener, asimismo, una apreciación de toda el área neotropical. Por ende, en la misma, se reflejará a través de la serie de datos concretos y de la cuantificación correspondiente, la historia real de la Ornitología de un vasto sector del Nuevo Mundo en el período que nos toque investigar del presente siglo.

4. MEYER DE SCHAUSENSEE, R., 1966. The species of birds of South America and their distribution. Livingston Publ. Co., Nerberth, Pennsylvania.

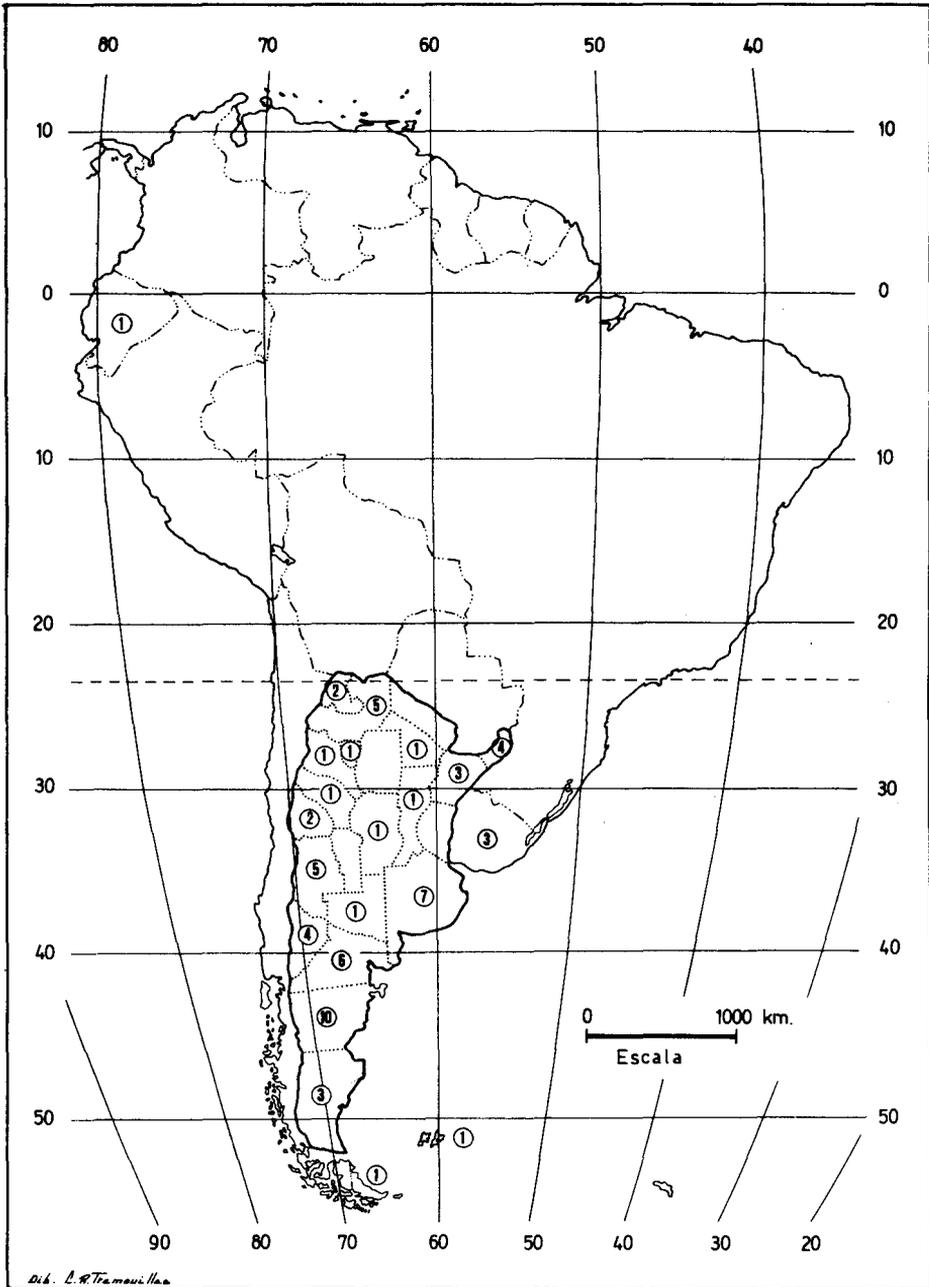


Fig. 1: Mapa de cuantificación de trabajos realizados en países de América del Sur y en las provincias de la Argentina (área que corresponde sólo a un sector de la Región Zoogeográfica Neotropical), sobre los diferentes temas y subtemas ornitológicos tratados en los artículos publicados en *Neotrópica* durante el período 1954/1978: ECUADOR (1); URUGUAY (3); ARGENTINA: Jujuy (2), Salta (5), Tucumán (1), Catamarca (1), La Rioja (1), Chaco (1), Corrientes (3), Misiones (4), San Juan (2), Mendoza (5), Córdoba (1), Santa Fe (1), Buenos Aires (7), La Pampa (1), Neuquén (4), Río Negro (6), Chubut (10), Santa Cruz (3), Tierra del Fuego (1), Islas Malvinas (1).

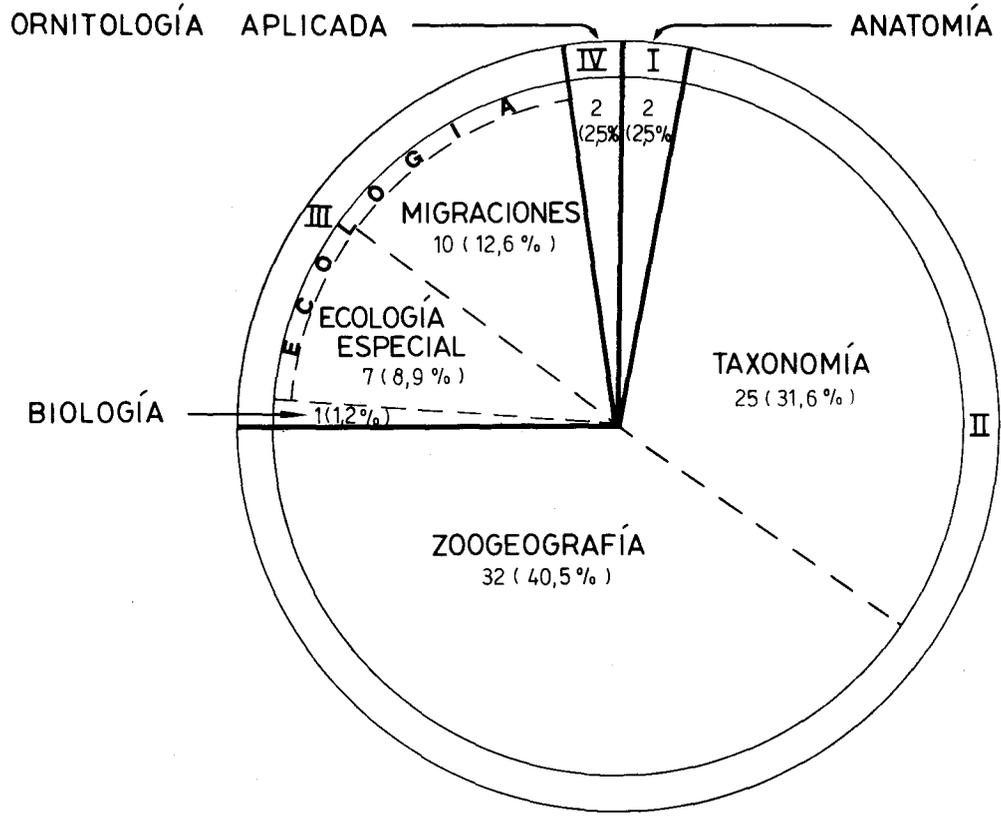


Fig. 2: Relación cuantitativa y porcentual entre la cantidad de trabajos sobre los diferentes temas y subtemas ornitológicos tratados en los artículos publicados en "Neotrópica" durante el período 1954/1978.

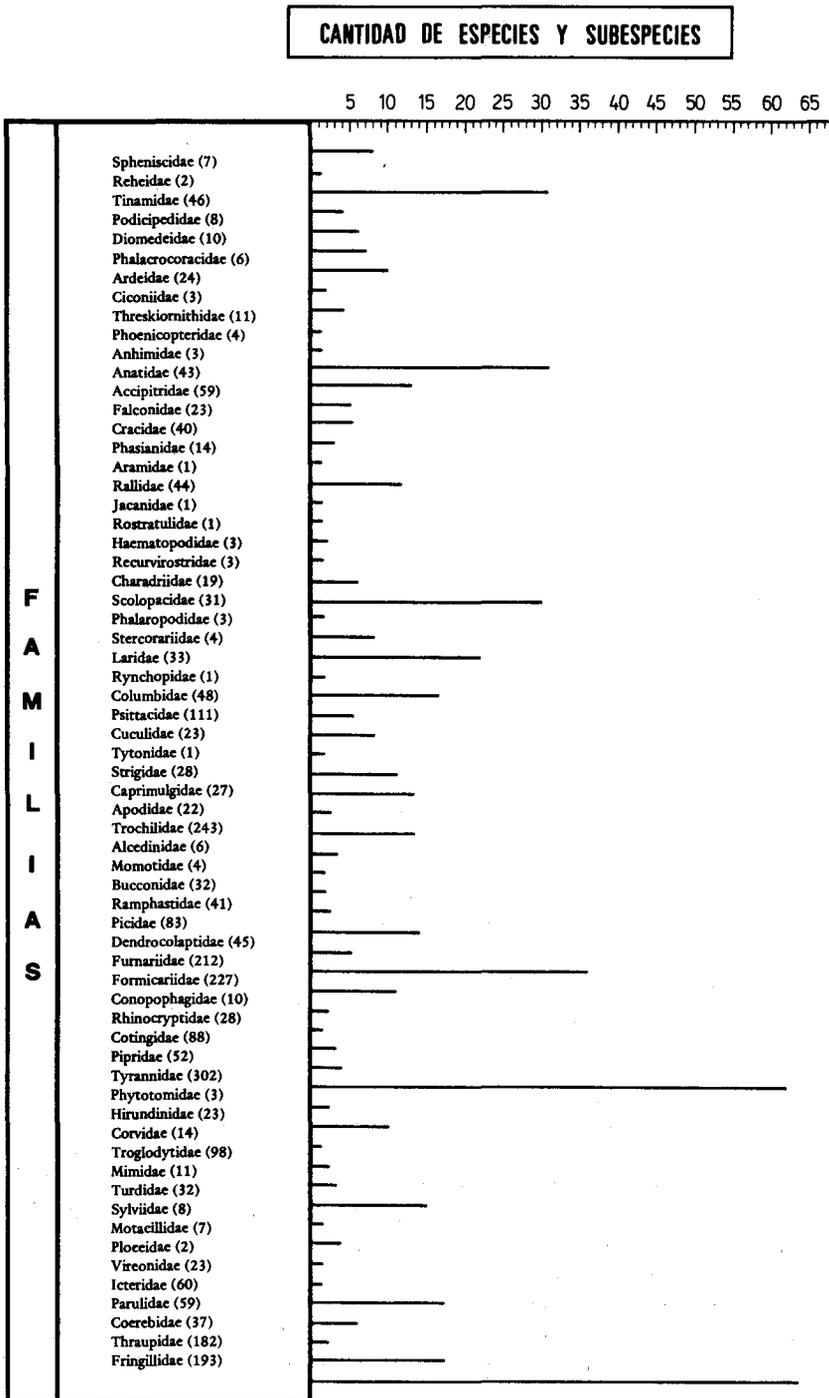


Fig. 3: Cantidad de especies de aves sudamericanas () y de especies y subespecies citadas en los artículos publicados en "Neotrópica" durante el período 1954/1978.

REGISTROS NUEVOS O INFRECIENTES DE AVES ARGENTINAS *

SAMUEL NAROSKY **

ABSTRACT: New locations are reported, thus extending the distributions areas for 46 species in the Argentine Republic.

INTRODUCCION

Al revisar las notas de campo de los últimos catorce años (1967-80), se halló información de interés científico acerca de localidades nuevas o poco citadas para muchas especies de la avifauna argentina. No se ha coleccionado material, aunque existen pruebas fotográficas en la mayoría de los casos. Prácticamente todas las observaciones fechadas hasta enero de 1973 han sido obtenidas en observaciones conjuntas con Darío Yzurieta.

Los datos de distribución fueron cotejados con otros autores, pero pertenecen fundamentalmente a la Nueva Lista de la Avifauna Argentina (Olrog, 1979), cuya información está citada en el texto como "distribución conocida" y la reafirmamos solo a la República Argentina.

Nothoprocta cinerascens. Inambú Montaraz.

Médanos (Bs. Aires). 19-X-74. Dos ejemplares en un monte xerófilo. Zapata (1972:184), la menciona aproximadamente para la misma localidad.

Tachybates dominicus. Macá Chico.

Virasoro (Corrientes), 18-XI-75 y Puerto Iguazú (Misiones), 10-XI-79, parejas. La presencia de esta especie en época de reproducción en dichas localidades, hace suponer que su área de cría es mucho mayor que la conocida de Salta, Jujuy y Tucumán.

Tigrisoma lineatum. Hocó Colorado.

Especie escasa pero residente en los montes de la costa del Río de la Plata. Punta Lara (Bs. Aires), 25-V-78 y 4-II-79; Berisso (Bs. Aires), 20-VI-79; junto a R. L. Carman, Magdalena (Bs. Aires), 12-IX-80. J. Klimaitis (com. pers.) y Ch. Henschke (com. pers.), lo ven habitualmente en la zona ribereña. R. Fraga (com. pers.), halló 3 o 4 individuos solitarios en Punta Lara, 13-V-79.

Distribución conocida: ocasionalmente llega hasta Buenos Aires.

Cathartes burrovianus. Jote Cabeza Amarilla.

Río Guayquirararó (Corrientes), 10-II-75, por lo menos una pareja a 60 metros de la frontera con Entre Ríos, provincia donde todavía no fue citado.

Buteogallus urubitinga. Aguila Negra.

Junto a J. Klimaitis, Berisso (Bs. Aires), 8-I-78, dos subadultos juntos. Fue incluída para Buenos Aires por Narosky (1978). Distribución meridional conocida: hasta Santa Fe.

Elanus leucurus. Milano Blanco.

Parece tratarse de una especie en expansión. Narosky (1978), lo cita hasta Río Negro. Fue observado sobre la ruta 3, km 1015, entre Viedma y San Antonio Oeste, ambas localidades de Río Negro. Nores (com. pers.), lo halló en Gaiman (Chubut). J. Daciuk (1977), cita la captura de un macho en la localidad de Lago Puelo (Chubut), 3-VIII-61. Distribución meridional conocida: hasta Buenos Aires.

Pandion haliaetus. Sangual.

Junto a J. Klimaitis, Berisso (Bs. Aires), 3-IV-77, un ejemplar volando sobre el río de la Plata cerca de la costa. Primer registro para Buenos Aires y el más austral en la Argentina. Distribución meridional conocida: hasta Tucumán. Nores e Yzurieta (com.

* Recibido para su publicación: 20-XI-1981.

** Investigador y observador de aves independiente. Av. H. Yrigoyen 4200 (1824) Lanús, Pcia. de Buenos Aires, Argentina.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 122-126	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	-----------------	-------------------

pers.), observaron posteriormente ejemplares en Concordia (Entre Ríos), y Córdoba, VII-1978.

Aramus guarauna. Carau.

Mayor Buratovich (Bs. Aires), 12-IV-72, un ejemplar muerto en la ruta. Distribución meridional conocida; hasta el Norte de Buenos Aires.

Jacana jacana. Jacana.

Azul (Buenos Aires), 18-XI-67, 7-XII-71 y 1-XI-76; Maipú (Bs. Aires), 23-X-78. La presencia de adultos en época de reproducción presupone que cría en las localidades citadas. Distribución meridional conocida: hasta el norte de la provincia de Buenos Aires.

Actitis macularia. Playerito Manchado.

Lago Puelo (Chubut), 29-I-77, un ejemplar. La cercanía del océano Pacífico hace suponer que la especie llegue desde Chile, donde ha sido registrado tan al Sur como en el lago de Todos los Santos, en la provincia de Llanquihue, Johnson (1965). Es ésta la cita más meridional para la especie, cuya distribución conocida alcanza desde el hemisferio norte hasta Misiones, Tucumán y Este de Buenos Aires.

Chionis alba. Chorlote.

San Clemente del Tuyú (Bs. Aires), 26-V-70 y 22-IV-73. Ejemplares aislados suelen observarse en las cercanías de Cabo San Antonio, extremo meridional de la ensenada de Samborombón.

Distribución septentrional conocida: hasta Mar del Plata.

Columbina talpacoti. Palomita castaña.

Punta Lara (Bs. Aires), 12-IV-70, dos ejemplares junto a una bandada de *Columbina picui*. Accidental en Buenos Aires, según la distribución conocida. Solo fue hallada una cita anterior en Pereyra (1938).

Anthracothorax nigricollis. Picaflor Vientre Negro.

Junto a M. Nores, D. Yzurieta y J. Klimaitis, Bouvier (Formosa), 21-II-74. El picaflor más abundante en la zona. Distribución conocida: Misiones y Corrientes.

Leucochloris albicollis. Picaflor Garganta Blanca.

Mar del Plata (Bs. Aires), 28-II-77, 15-I-79 y 24-I-81. Muy común en la zona. Fue hallado en el mismo sitio en diferentes años. Al parecer en franca expansión. Hay citas actuales diversas para la zona ribereña del Plata: Ch. Henschke (com. pers.), R. Fraga (com. pers.). En compañía de J. Klimaitis fue observado en pleno invierno en el Delta bonaerense, 20-VI-78. El primer registro pertenece a Pereyra (1965), en Zelaya, a fines de noviembre. Distribución meridional conocida: hasta el Este de Buenos Aires.

Asthenes patagonica. Canastero Patagónico.

Cardenal Cagliero (Bs. Aires), 10-IV-72; Carmen de Patagones (Bs. Aires), 16-XI-72 y 17-X-74. Especie común en el Sur de la provincia, donde su nido fue hallado en 2 oportunidades, uno de ellos parasitado por *Molothrus bonariensis*.

Coryphistera alaudina. Crestudo.

Médanos (Bs. Aires), 31-XII-71 y 7-II-77; Bahía Blanca (Bs. Aires), 13-XII-72. Especie, que como la siguiente, sigue la provincia del Espinal. En 2 de las citas fue hallado el nido. Aunque la distribución meridional conocida alcanza La Pampa y Mendoza, en Narosky (1978), ya se incluye para el S.O. de Buenos Aires.

Pseudoseisura lophotes. Cacholote.

Médanos (Bs. Aires), 19-I-72, 12-IV-72 y 7-II-77; Carmen de Patagones (Bs. Aires), 11-IV-72, 15-XII-72 y 8-X-74. Especie común en el Sur-Sudoeste de Buenos Aires, donde convive con *P. gutturalis*. Aunque la distribución meridional conocida alcanza Mendoza, La Pampa y Río Negro, Narosky (1978), ya la incluye para el Sur-Sudoeste de Buenos Aires.

Thamnophilus caerulescens. Batará Plumizo.

Junto a J. Klimaitis, Lima (Bs. Aires), 26-V-73; río Paraná de las Palmas, Delta bonaerense, 20-VI-78. Varios ejemplares en el monte. Aunque la distribución meridional

conocida alcanza Entre Ríos, ya Pereyra (1938), de acuerdo a Holmberg, lo incluye para Buenos Aires y Narosky (1978), para el Nordeste de esta provincia.

Myrmorchilus strigilatus. Batará Estriado.

Tres isletas (Chaco), 16-V-76, varios ejemplares en el monte. Distribución conocida: Jujuy, Salta y Formosa.

Agriornis murina. Gaucho Chico.

Médanos (Bs. Aires), 12-IV-72; Emilio Lamarca (Bs. Aires), 13-XII-72; Carmen de Patagones (Bs. Aires), 15-XII-72, adultos alimentando un joven. Al parecer nidifica en el Sur de la provincia. Área de cría conocida: Neuquén, Río Negro y Chubut.

Gubernetes yetapa. Yetapá Grande.

Carlos Pellegrini (Corrientes), 15-VI-77, dos ejemplares sobre un alambrado en campo abierto.

Satrapa icterophrys. Amarillo.

San Clemente del Tuyú (Bs. Aires), 30-III-71 y 10-XI-79, ejemplares aislados. Son nuestros registros más meridionales para esta especie.

Tyrannys tyrannus. Pitirre Migratorio.

Puerto Iguazú (Misiones), 10-II-75. Abundante. En bandadas. Su distribución conocida alcanza el sur de Formosa, Jujuy y Tucumán, aunque König (1979), lo cita para Misiones por un ejemplar visto en la zona de Cataratas.

Conopias trivirgata. Benteveo Chico.

Virasoro (Corrientes), un individuo en la selva sobre el río Uruguay. Distribución conocida para la Argentina: Misiones.

Phylloscartes ventralis. Mosqueta Vientre Amarillo.

Junto a J. Klimaitis, Lima (Bs. Aires), 26-V-73, en las barrancas del río Paraná. Fue incluida por Narosky (1978), para el Nordeste de Buenos Aires. Distribución Meridional conocida: hasta Entre Ríos:

Euscarthmus meloryphus. Mosqueta Parda.

San Nicolás (Bs. Aires), 21-I-73, en las barrancas del río Paraná. Especie incluida en Narosky (1978), para el Nordeste de Buenos Aires. Distribución meridional conocida: hasta Córdoba y Entre Ríos.

Anairetes parulus. Cachudito Pico Negro.

Carmen de Patagones (Bs. Aires), 11-XII-72. Bastante común en época de reproducción. Especie incluida por Narosky (1978), para el Sur de Buenos Aires. Distribución conocida: Río Negro, Neuquén, Chubut y Santa Cruz. La subespecie *A.p. patagonicus* migra en otoño hasta Tucumán y Salta.

Stygmatura budytoides. Calandrita.

Cardenal Cagliero (Bs. Aires), 28-I-71, un adulto con un joven que lo seguía, y 10-IV-72, pareja cantando a dúo; Pedro Luro (Bs. Aires, 8-IV-72, canto a dúo; Carmen de Patagones (Bs. Aires), 11-IV-72, parejas; Médanos (Bs. Aires), 12-IVA72, parejas; Emilio Lamarca (Bs. Aires), 13-XII-72, parejas. Carmen de Patagones (Bs. Aires), 19-X-74, adulto seguido por dos jóvenes apenas voladores. Especie abundante durante todo el año en el Sur de la provincia de donde consideramos improbable que migre. No conocemos citas para localidades del centro y Norte de Buenos Aires. Especie incluida por Narosky (1978), para el Sur y Sudoeste de Buenos Aires.

Distribución conocida para *S.b. flavocinerea*: La Pampa, Mendoza y Río Negro, migrando hacia el norte en otoño.

Elaenia spectabilis. Fiofío Copetón.

Baradero (Bs. Aires), 21-1-73, una pareja en las barrancas del río Paraná. J. Klimaitis (1977), cita *E. flavogaster* para Berisso (Bs. Aires), refiriéndose seguramente a *E. f. spectabilis*, ahora separada como especie distinta. Incluida por Narosky (1978), para el Nordeste de Buenos Aires. Distribución meridional conocida: Norte de Santa Fe y Corrientes.

Riparia riparia. Golondrina Parda Chica.

Palmar de Colón (Entre Ríos), 25-XII-70), sobre el río Paraná fueron repetidamente observados ejemplares de esta golondrina. Se supone primera mención para la provincia de Entre Ríos y el registro más austral conocido.

Tachycineta leucopyga. Golondrina Patagónica.

Carmen de Patagones (Bs. Aires), 15-XII-72, una pareja nidificando en un hueco de carpintero, en un sauce (*Salix*). Distribución conocida: Neuquén y Río Negro hasta Tierra del Fuego, migrando en otoño hacia el norte.

Donacobius atricapillus. Angú.

Junto a M. Nores, D. Yzurieta y J. Klimaitis, Bouvier (Formosa), 20-II-74. Entre un grupo de pehuajos (*Thalia*), varios ejemplares. Olrog (1979), cita *D.a. albovittatus* para el Este del Chaco y como probable para el Este de Formosa.

Turdus falklandii. Zorzal Patagónico.

Mayor Buratovich (Bs. Aires), 8-IV-72; Carmen de Patagones (Bs. Aires), 11-IV-72 y 15-XII-72. Nidifica en la zona. Narosky (1978), lo cita para el Sur de Buenos Aires. Distribución conocida: Neuquén y Río Negro, hasta Tierra del Fuego.

Anthus hellmayri. Cachirila Pálida.

San Vicente (Bs. Aires), 5-XII-70, 16-XII-70, 2-I-71 y 17-VIII-79; San Clemente del Tuyú (Bs. Aires), 10-XI-79. Especie común, aunque confundible con otras. En una ocasión alimentando a un joven. Narosky (1978), lo cita desde el Norte hasta Chubut. La distribución conocida de *A.h. hellmayri* alcanza hacia el Sur La Rioja y Tucumán desplazándose en invierno hacia las llanuras. *A.h. dabbenei* se encuentra desde Neuquén y Río Negro hasta Santa Cruz migrando en otoño hacia el Norte.

Anthus bogotensis. Cachirila Andina.

Abra Pampa (Jujuy), 25-II-76, dos ejemplares cerca de la laguna Runtuyoc. Distribución conocida: Tucumán y Catamarca. Probablemente también, Salta y Jujuy.

Thlypopsis sordida. Fruterito Cabeza Dorada.

Junto a J. Klimaitis, río Paraná de las Palmas, Delta bonaerense, 20-V-78, un ejemplar en el monte. Distribución meridional conocida: Tucumán, Norte de Santa Fe y Corrientes.

Sporophila palustris. Capuchino Pecho Blanco.

Carlos Pellegrini (Corrientes), 28-XI-76, un macho adulto asentado sobre una mata, al borde de la ruta 41, alimentaba a un joven. Distribución conocida: Entre Ríos.

Diuca diuca. Diuca Común.

Pedro Luro (Bs. Aires), 7-I-71; Cardenal Cagliero (Bs. Aires), 28-I-71; San Blas (Bs. Aires), 8-IV-72; Médanos (Bs. Aires), 12-IV-72; Emilio Lamarca (Bs. Aires), 13-XII-72; con nido; Cardenal Cagliero, 14-XII-72, con nido; Carmen de Patagones (Bs. Aires), 17-XII-72, dos nidos; 17-X-74, dos nidos. Especie abundante y que nidifica en profusión en el Sur de la provincia. Short (1967), lo halló también nidificando y Narosky (1978), lo cita como residente en esa zona. Según la distribución conocida de *D.d. minor* a quien deben atribuirse esos hallazgos, cría desde Río Negro hasta Santa Cruz migrando hacia el Norte en invierno.

Phrygilus fruticeti. Frigilo Negro Grande.

Carmen de Patagones (Bs. Aires), 15-XII-72, en despliegue nupcial; 8-X-74 con nido. El 22-IX-79, fue hallada una hembra o joven en Magdalena (Bs. Aires). Narosky (1978) lo cita como residente en el Sur de Buenos Aires. Distribución conocida; desde Jujuy hasta Mendoza y desde Neuquén y Río Negro hasta Santa Cruz.

Molothrus badius. Músico.

Junto a J. Daciuk, Puerto Madryn (Chubut), 23-I-71, dos ejemplares en arboleda exótica. Daciuk (1979), lo cita para Puerto Madryn, Trelew y Rawson (alrededores). Bariloche (Río Negro), 12-I-72, varios junto a *Curaeus curaeus*. Narosky (1978), lo cita hasta Chubut. Distribución meridional conocida: hasta Buenos Aires, La Pampa y Mendoza.

Pseudoleistes virescens. Dragón.

Pedro Luro (Bs. Aires), 8-IV-72, bandadas. Distribución meridional conocida: hasta Santa Fe y Sudeste de Buenos Aires.

Sicalis lutea. Jilguero Puna.

Cafayate (Salta), 27-VII-72, y Tafí del Valle (Tucumán), 28-VII-72, acompañado por F. Contino, a más de 2.000 metros de altura. Convive con *S. olivascens*. El 22-II-73, se lo halló nidificando en Humahuaca (Jujuy). Hasta ahora sólo conocido del altiplano jujeño.

AGRADECIMIENTO

A Rosendo Fraga por la lectura y sugerencias respecto de este manuscrito y a la Srta. Sara Celis por su colaboración.

BIBLIOGRAFIA

- DACIUK, J., 1977. Notas faunísticas y bioecológicas de Península Valdés y Patagonia. XXI. Lista sistemática y comentarios de una colección ornitológica surcordillerana (Subregión Araucana, Prov. de Río Negro y Chubut, Argentina). *Physis*, Sec. C, 36(92):201-213, Buenos Aires.
- 1979. Notas faunísticas y bioecológicas de Península Valdés y Patagonia. XXII. Elenco sistemático de las aves colectadas y observadas en la Península Valdés y litoral marítimo de Chubut (República Argentina). *Acta Zool. Lilloana*, XXXV:643-666, Tucumán.
- EL HORNERO, 1917-1977. *Rev. Asoc. Orn. del Plata*, Vol. I a XI, Buenos Aires.
- JOHNSON, A. W., 1965. *The Birds of Chile and Adjacent Regions of Argentina, Bolivia and Perú*, Vol. I, Platt Est. Graf., Buenos Aires.
- KLIMAITIS, J., 1977. De mi libreta de apuntes. *El Hornero*, XI (5):417.
- KONIG, C., 1979. Presencia de *Tyrannus tyrannus* en Misiones. *El Hornero*, XII (4):55-56.
- NAROSKY, S., 1978. *Aves Argentinas*, Guía para el reconocimiento de la avifauna bonaerense, Asoc. Orn. del Plata, Buenos Aires.
- OLROG, C. C., 1959. *Las Aves Argentinas*, Una Guía de Campo, Ins. M. Lillo, Tucumán.
- 1968. *Las Aves Sudamericanas*, Una Guía de Campo. Tomo I, Ins. M. Lillo, Tucumán.
- 1979. Nueva Lista de la Avifauna Argentina. *Op. Lilloana* N° 27, Tucumán.
- PEREYRA, J. A., 1937. *Aves de La Pampa*. *Mem. Jard. Zool. La Plata*: 7:197-326.
- 1938. *Aves de la Zona Ribereña Nordeste de la Provincia de Buenos Aires*, *Mem. Jard. Zool. La Plata* 9:1-304.
- 1965. *Leucochloris albicollis* en la Provincia de Buenos Aires, *El Hornero*, X (3):279.
- SHORT JR., L. L., 1967. Some usual Birds of Southern Buenos Aires Province. *El Hornero*, X (4): 459-460.
- 1971. *Aves nuevas o poco comunes de Corrientes*. Buenos Aires. *Rev. Mus. Arg. Cienc. Nat. Zool.*, 9 (11).
- STEULET, A. B. Y E. A. DEAUTIER, 1935-46. *Catálogo sistemático de las aves de la República Argentina*, Univ. Nac. de La Plata.
- ZAPATA, A. R. R. Y H. S. MARTINEZ, 1972. Algunas aves no citadas y otras poco frecuentes para el sur de la provincia de Buenos Aires. *Act. Zool. Lilloana*, N° 29, pp, Tucumán.

NOTA SOBRE RAPACES OBSERVADAS EN EL CAMINO ENTRE MERCEDES Y CORRIENTES *

DAVID B. WILSON**

Claës Ch. Olrog, en El Hornero, 11 (1):82-84, se ocupa del problema de la escasez de rapaces en el sur de la Argentina.

Esta escasez se nota también en la provincia de Corrientes, especialmente alrededor de Mercedes, aunque felizmente, *Speotyto cunicularia*, aún es común donde coexiste con Vizcachas y hay todavía, un número regular de *Falco sparverius*, pero *Harpyhaliaëtus coronatus* y *Geranoëtus melanoleucus* que se veían antes con frecuencia, al lado de las rutas, ya son difíciles de observar.

Frecuentemente en esta zona, los estancieros envenenan los despojos de ovejas que mueren por causas naturales, con el fin de combatir a zorros y caranchos. Estos últimos aún existen, pero en número cada vez más reducido, mientras *Cathartes aura* y *Coryphastur atratus* se ven en la actualidad en forma ocasional.

Esta es la situación en los campos abiertos al norte y este de Mercedes y tal escasez de rapaces es recibida en la zona como una señal de progreso por parte de los estancieros.

El día 17-II-1981, efectuamos un viaje de ida y regreso desde Mercedes. Durante el viaje en automóvil observamos y contamos las rapaces sobre una distancia de 383 km únicamente.

El campo a cada lado del camino, está constituido por pastizales con matas, algunos palmares y además grandes bañados. Estos últimos estaban plenos de agua debido a las lluvias excepcionales de este año. Hay también, en este proyecto, algunos arrozales.

Se viajó a 100 km por hora aproximadamente.

En la tabla 1, se inserta la lista de rapaces observadas, la cantidad computada de individuos y algunas observaciones de campo. A modo de comentario, que estimamos de interés para futuras comparaciones, se puede señalar que en nuestro recorrido de sólo 383 km por rutas correntinas, entre los puntos señalados, se identificaron 13 especies y 86 individuos, dando el promedio de 0,225 rapaces por kilómetro de distancia.

SUMMARY: This paper contains a census of birds of prey made along a stretch of 383 km, between the cities of Mercedes and Corrientes, province of Corrientes.

It also analyzes the possible causes for the decreasing of birds of prey, noticed in the province.

* Recibido para su publicación: 18-III-1981.

** Observador de aves independiente. Dirección postal: Fray Luis Beltrán 1130 (3470) Mercedes, provincia de Corrientes.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 127-128	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	-----------------	-------------------

TABLA 1

ESPECIE	CANTIDAD	OBSERVACIONES
<i>Cathartes aura</i>	6	Individuos solitarios en vuelo por campos a baja altura.
<i>Coragyps atratus</i>	12	En dos grupos, volando.
<i>Elanus leucurus</i>	1	Volando sobre un bañado.
<i>Geranoëtus melanoleucus</i>	1	Visto en vuelo muy temprano. Identificado por su silueta.
<i>Buteo magnirostris</i>	4	En vuelo, cerca del camino.
<i>Heterospizias meridionalis</i>	5	Sentados en postes y ramas de árboles.
<i>Circus buffoni</i>	1	Volando sobre un arrozal.
<i>Milvago chimango</i>	10	En el camino, volando cerca o sobre postes.
<i>Milvago chimachima</i>	4	Idem, pero sólo cerca de Corrientes.
<i>Polyborus plancus</i>	25	Volando cerca del camino o comiendo presas o aves muertas por los autos, especialmente <i>Podager nacunda</i> .
<i>Rostrhamus sociabilis</i>	3	Sobre postes y volando cerca de lagunas.
<i>Falco sparverius</i>		En los alambres de teléfono.
<i>Speotyto cunicularia</i>	8	Sobre postes.
Total individuos	86	

NOTA SOBRE OBSERVACIONES DE NIDIFICACION DE AVES EN LA PROVINCIA DE SANTA FE

MARTIN R. DE LA PEÑA *

1. *Coccyzus melacoryphus*

El Col-col o Pavita de monte, es observada en la zona de Esperanza, en la primavera y verano, a partir del mes de octubre hasta febrero-marzo. Nidifica principalmente en los meses de noviembre y diciembre.

El nido tiene forma de platito, construído con palitos o tallos gruesos de enredaderas en la base y nervaduras de hojas en el interior. En esta parte algunos nidos tienen también líquenes y musgos.

El diámetro, en 3 nidos observados, es de 11 cm y la profundidad de 2 cm y el alto total, varía de 5 a 8 cm. Generalmente, el nido está oculto por enredaderas y se encuentra a baja altura, desde 1,50 m a 3,50 m.

La mayoría de las posturas es de tres huevos, pero se encuentran cuatro (fig. 1).

El color de los huevos es verde y las medidas de siete de ellos son: 29 x 23; 30 x 23; 26,5 x 22; 31 x 22; 30 x 23,5; 31 x 22,8; 31,5 x 22 mm.

2. *Gnorimopsar chopi*

En el mes de Noviembre de 1976, en la localidad de Los Amores, se encontraron varios nidos del Charrúa, Chopi o Tordo chaqueño, todos construídos en huecos de palmeras.

Descripción de un nido: en una palmera a 2 m del suelo, hueco poco profundo y la boca ancha; base acolchada con trocitos y fibras de hojas de palmeras.

Tenía cuatro huevos de color celeste pálido con rayitas y manchas negras en el polo mayor. Medidas: 22 x 19,5 mm.

3. *Ceryle torquata*

Un nido de Martín Pescador Grande o Matraca fue hallado el día 22 de Noviembre de 1977 en el arroyo Leyes. Construído en la barranca, a 50 cm de la parte superior de la misma. El diámetro del túnel es de 10 cm; largo del mismo: 2,20 m. Desde la mitad hasta la cámara, el túnel desciende. La cámara de postura mide 30 cm de diámetro y 23 cm de alto.

Los dos huevos blancos que tenía, estaban en avanzado estado de incubación y puestos directamente sobre la tierra.

Medidas: 43 x 32, 43 x 33 mm.

SUMMARY: In this paper are described the nests of the followings species, watched in Santa Fe province: *Coccyzus melacoryphus*, *Gnorimopsar chopi* and *Ceryle torquata*.

* Médico Veterinario. Investigador y observador de aves independiente. Dirección postal: Simón de Iriondo 3218. Esperanza, provincia de Santa Fe.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 129-131	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	-----------------	-------------------

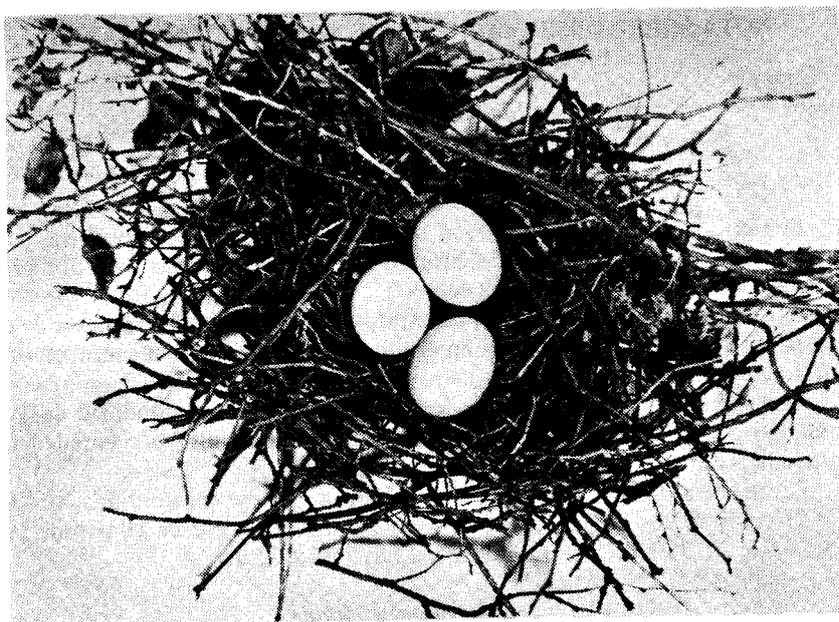


Fig. 1: Nido de *Coccyzus melacoryphus* con tres huevos.

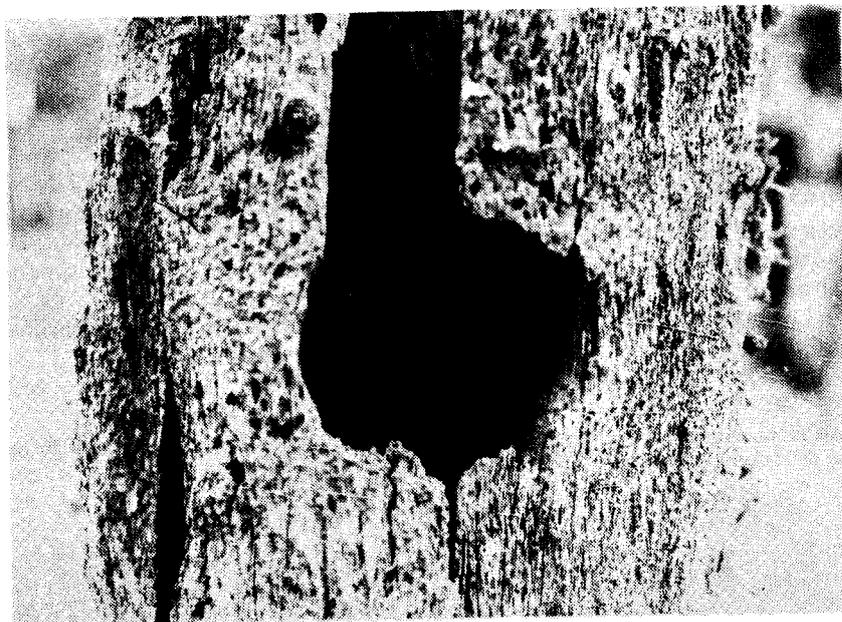


Fig. 2: Huevo en una palmera donde construyó el nido *Gnorimopsar chopi*.

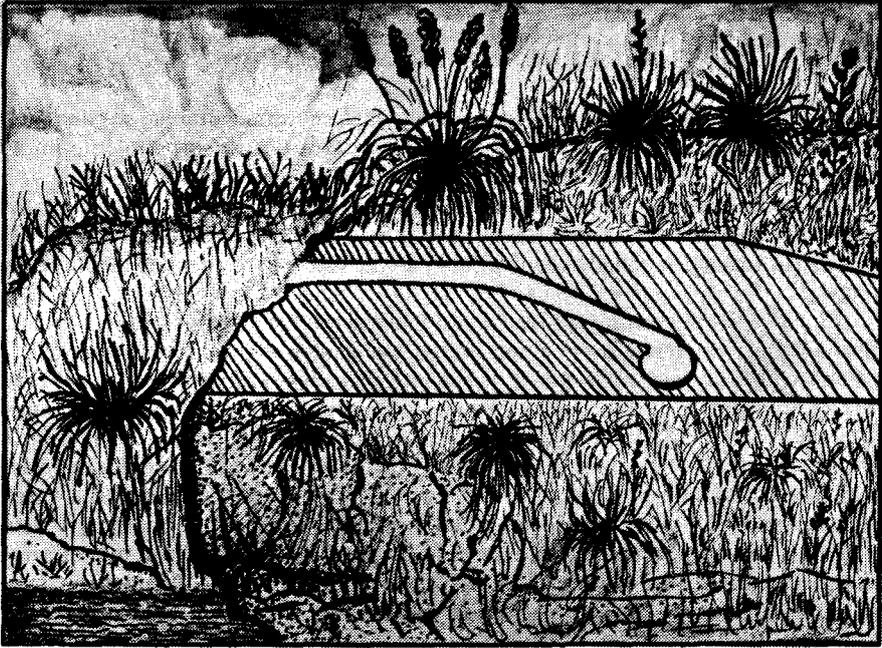


Fig. 3: Dibujo esquemático del nido de Martín Pescador Grande o Matraca (*Ceryle torquata*).

NOTA SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DEL NIDO DEL PIOJITO SILBADOR
(*Campostoma obsoletum*)*

DARIO YZURIETA ** Y MANUEL NORES**

Entre los nidos de características singulares de nuestra avifauna, se cuenta el del Piojito Silbador (*Campostoma obsoletum*), que se destaca por su sorprendente mimetismo, al mismo tiempo que por la ingeniosa simplicidad de su construcción.

Como estimamos que este es un nido poco conocido, no tanto porque el ave lo sea, sino justamente por su notable mimetismo que lo hace pasar inadvertido; describiremos uno de los tres nidos hallados en Córdoba, donde este pájaro es relativamente común en el verano¹.

El nido es construído aprovechando hábilmente varias plantitas de claveles del aire (Bromeliáceas epífitas), las que son unidas por dentro con telas de araña, (Sin que este material adhesivo sea visible por la parte exterior) ahuecando previamente el espacio existente entre plantas, donde queda luego el nido propiamente dicho. Éste es amplio, globoso, con la superficie interior perfectamente tapizada, salvo la parte superior, más o menos un cuarto de la esfera, que está constituída solamente por las hojas vivas del clavel del aire, que están naturalmente entrelazadas y que forman una pared o "techo" de regular espesor. La parte inferior es la que tiene mayor aporte de materiales, siendo por lo tanto la más compacta, pero esto no resulta comprometedor para el mimetismo del conjunto ya que casi todos los grupos de claveles del aire presentan un amontonamiento en esta parte, a causa de la acumulación de detritus que se pegan a telas de arañas que suelen vivir allí. El tapizado de la "cuna", está constituído por sustancias vegetales suaves y algodonosas, algunas provistas por el propio clavel del aire que sustenta el nido, pues las semillas de éste, dispuestas en cabezuelas alargadas, en el extremo de un largo pedúnculo, están adheridas a suaves pelos sedosos que sirven a los fines de la dispersión, pero que el ave utiliza para el tapizado de su nido.

La boca de entrada, de aproximadamente un centímetro y medio de diámetro, dispuesta más bien en la parte baja, no es un elemento que delate la presencia del nido en lo que parece un grupo más de claveles del aire, porque se confunde con otras aberturas similares que presenta el conjunto, que se deben a espacios irregulares entre planta y planta.

La forma y disposición descriptas, son las que se han hallado en la mayoría de los casos (fig. 1), aunque uno de los nidos estaba construído, con similares características, en un clavel del aire de mayor porte, aprovechando las oquedades que había entre las gruesas hojas de esta epífita. Todos los nidos hallados hasta el presente se encontraban a baja altura, al alcance de la mano, aunque siempre alejados del tronco principal del árbol o arbusto.

En uno de los casos mencionados, pudimos observar la construcción del nido y comprobar, que ambos componentes de la pareja colaboran tanto en la construcción propiamente dicha como en el aporte de material (telaraña). En este punto, nuestras observaciones difieren de las de Haverschmidt (Birds of Surinam, p. 338, Oliver & Boyd, 1968), que menciona que solamente la hembra es la que construye.

Pudimos comprobar también, que tardan aproximadamente 5 días en terminarlo.

* Observaciones realizadas en servicios o funciones de la Dirección de Caza, Pesca y Actividades Acuáticas de la Secretaría de Estado de Agricultura y Ganadería de Córdoba.

** Dirección postal: Av. Vélez Sársfield 340. (5000) Córdoba.

¹ Un nido con características similares fue hallado por R. Straneck, en Calamuchita, provincia de Córdoba. (Comunicación personal).

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 132-133	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	-----------------	-------------------

SUMMARY: This paper describes 3 nests of the Southern Beardless Tyrannulet (*Campostoma obsoletum*), found in the Cordoba province (Argentina). The nests were built in clump of epiphitic bromeliads and so were difficult to detect. The nest lining also includes the plumed seeds of the supporting bromeliads. In one nest both sexes cooperated in nest building, which lasted approximated 5 days.

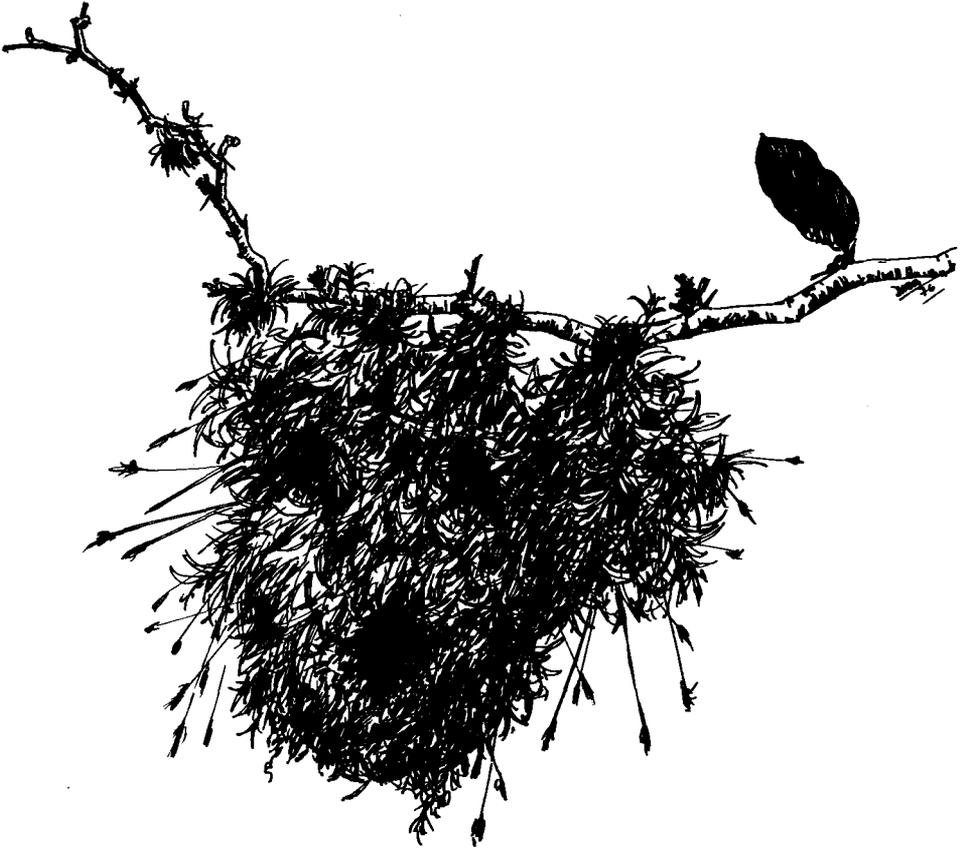


Figura 1

NUEVOS NIDOS DE AVES ARGENTINAS *

Muscisaxicola rufivertex, *Catamenia inornata*

Sicalis olivascens y *Carduelis crassirostris*

SERGIO A. SALVADOR** Y SAMUEL NAROSKY***

ABSTRACT: The nests of 4 species of andean birds are described for the first time: *Muscisaxicola rufivertex* (parasitized by *Molothrus bonariensis*, also a first record), *Catamenia inornata*, *Sicalis olivascens* and *Carduelis crassirostris*. Descriptions of sites, materials, eggs and nestlings are included.

INTRODUCCION

Se dan a conocer en esta nota las características de cuatro nidos de los que no se ha encontrado anterior documentación bibliográfica. Los hallazgos se realizaron en enero de 1983 y febrero-marzo del mismo año, durante dos viajes (a Pampa de Achala, Córdoba y a Humahuaca y alrededores, Jujuy), que tenían como propósito estudiar la nidificación de especies y subespecies andinas, de las que en general existe escasa información. Sumando ambos viajes se hallaron nidificando 25 especies y subespecies andinas, con un total de 61 nidos en actividad.

Damos a conocer aquí datos del nido, huevos y pichones de 4 de esas especies: *Muscisaxicola rufivertex* (Tyrannidae), *Catamenia inornata* (Emberizidae), *Scalis olivascens* (Emberizidae) y *Carduelis crassirostris* (Carduelidae), que parecen no haber sido descriptos anteriormente.

Los dos viajes se realizaron en colaboración con Lucio Salvador, y el de Pampa de Achala incluyó a Eduardo Saibene y señora.

Muscisaxicola rufivertex pallidiceps

El 7 de enero de 1981, uno de los autores (S. Narosky) halló un nido con 3 pichones en Pampa de Achala (1.600 m), Dto. Punilla, Córdoba. Estaba en una hendidura angosta en la roca, a 3 m de altura y no resultaba fácil estudiar el contenido sin deteriorar el nido, por lo que se prefirió abandonar la observación tras palpar la presencia y número de pichones. Los padres llegaron de continuo trayendo alimento.

El 13 de enero de 1983 se halló otro nido en la misma localidad. Se ocultaba en una gruta poco profunda, bastante accesible, de 1,80 m de altura y 1,60 m de profundidad, a 50 m del camino y a 4 m de altura sobre el mismo. El nido se hallaba en el interior de esa gruta, en un recodo de la misma, a 60 cm de lo exterior y a 1,10 m del fondo, apoyado en una repisa de piedra de 23 cm de profundidad, 45 cm de ancho y 60 cm de alto.

El nido tiene aspecto desprolijo, probablemente por el agregado de material de relleno en la parte frontal, para compensar la inclinación de la repisa. Dicho material está compuesto de pajas, hierbas, raicillas, tallitos, inflorescencias, líquenes, musgos, etc., formando una masa irregular de la que sobresalen escasas pajitas que cuelgan hasta 25 cm por debajo del nido en sí. Este es una semiesfera de pajita de 0,5 a 1 mm de espesor, más

* Recibido para su publicación: 10-X-83.

** Investigador y observador de aves independiente. Bv. Sarmiento 698 (5900) Villa María, Pcia. de Córdoba, Argentina.

*** Investigador y observador de aves independiente. Av. H. Yrigoyen 4200 (1824) Lanús, Pcia. de Buenos Aires, Argentina.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 134-137	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	-----------------	-------------------

amarillentas que el resto de la masa gris ocrácea que compone la base, contribuyendo también a otorgarle el tono amarillento unas raicillas de 0,2 a 0,3 mm de espesor, netamente amarillo-anaranjadas. El lecho está totalmente tapizado con plumas de gallinas, tinámidos y otras aves, y pelos de vacuno, bien mullido y con un espesor de 3 cm. Medidas: diámetro externo: 11 cm (en cambio la masa de la base tiene 21 x 17 cm), alto: 8 cm, diámetro interno 6,5 cm y una profundidad de 4,5 cm.

Huevos: había 5 (todos frescos), 2 de la especie anidante, que son de fondo blanco con leve tinte crema, con manchitas y pecas castañas, sobre todo en el polo obtuso. Medidas y pesos: 24,2 x 16,9 mm (3,6 gr) y 24,0 x 17,1 mm (3,65 gr). Los restantes pertenecían al tordo parásito *Molothrus bonariensis* y eran manchados. Medidas y peso: 24,3 x 20,2 mm (5,2 grs), 23,2 x 18,4 mm (4,0 gr) y 22,4 x 19,1 mm (4,4 gr). Parece tratarse del primer caso conocido de parasitismo en esta especie y probablemente en el género, no figurando en las listas de Friedmann, 1963 y Friedmann et al, 1967. Goodall et al (1947) mencionan la existencia de nidos de la forma *M. rufivertex rufivertex*, sin aportar datos.

Catamenia inornata

Cuatro nidos de esta especie fueron encontrados en las proximidades de la localidad de Las Cuevas (3.400 m), Dto. Humahuaca, Jujuy.

Nido Nº 1: hallado el 28 de febrero de 1983. Estaba cerca del cauce arenoso de un arroyo seco con abundantes grupos de Cortaderas (*Cortaderia*), en una gran mata de esta gramínea de 3 m de largo y 2,5 m de alto, bien oculto en su interior, a 1,50 m de altura y a 1 m de lo exterior. Se hallaba apoyado sobre pajas y tallos de la misma mata. El nido es una semiesfera voluminosa y algo ovalada en su contorno superior. Diámetro externo: 12 x 15 cm, alto: 8 cm, diámetro interno: 4,5 cm y profundidad: 3 cm. Exteriormente no muy prolijo, está elaborado con pajitas grisáceas y en menor cantidad trozos de hojas y raíces de gramíneas. Interiormente en cambio aparece bien elaborado con lana y encima de ésta raicillas de 0,5 a 1 mm de espesor, pelos y crines.

Huevos: había 3 (frescos) de fondo celeste-verdoso, con pecas pardas y pardas oscuras en toda la superficie, siendo más abundantes en el polo obtuso. Medidas y peso: 18,5 x 13,5 mm (1,7 gr), 19,1 x 13,9 mm (1,9 gr) y 20,1 x 14,1 mm (2,0 gr).

Nido Nº 2: Se halló el 28 de febrero de 1983, sobre el mismo cauce seco que el anterior, a una distancia de unos 500 m. Estaba en una mata de cortadera, bien oculto, a 80 cm de altura y a 50 cm del exterior. El nido es una semiesfera bien elaborada, de tono gris pardusco, más ocráceo en el lecho, de 10 cm de diámetro externo, 7 cm de alto, 6 cm de diámetro interno y una profundidad de 3,5 cm. Hecho con pajitas y con hojas secas de la misma cortadera; interiormente el mismo material pero más fino. Contenía tres pichones de piel naranja (casi desnudos), con escaso plumón largo de color grisáceo en la cabeza, dorso y alas. Pico amarillo fuerte, comisuras blancuzcas, interior de la boca rosado fuerte. Patas del color de la piel. Ojos cerrados. Peso: 3,2 gr, 3,2 gr y 3,1 gr respectivamente. En los dos nidos restantes había 3 pichones en cada uno, de unas 48 hs.

Sicalis olivascens

De esta especie se hallaron 4 nidos en las proximidades de Coraya (3.300 m), Dto. Humahuaca, Jujuy.

Nido Nº 1: Se lo encontró el 27 de febrero de 1983. Estaba en una pared de roca sedimentaria de 7 m de altura; ésta se encontraba a orillas de un camino que bordea una pequeña quebrada algo húmeda. El nido estaba a 4,20 m de altura, en una fisura de 1 m de largo, 10 cm de ancho y 50 cm de profundidad; esta grieta tenía unos 60° de inclinación. El nido se hallaba a 60 cm de la base de la grieta y al fondo, apoyado en una especie

de repisa. Es una semiesfera algo achatada en la base, no muy prolija y laxa. Tiene un diámetro externo de 9 x 11 cm, alto 5 cm, diámetro interno 6 x 7 cm. y una profundidad de 3 cm. Hecho con pajitas amarillentas, gramíneas y algunas inflorescencias. Por dentro bien tapizado de crines muy finas, negruzcas y castañas. Hay un notable contraste de colorido y elaboración entre el lecho y el resto del nido.

Contenía 3 huevos frescos, de fondo celeste-verdoso muy pálido, con manchitas y pecas pardo-castañas y castaño claras, distribuidas en toda la superficie, siendo más abundantes y formando corona en el polo obtuso. Medidas y pesos: 21,7 x 16,8 mm (2,8 gr); 21,8 x 15,7 mm (2,7 gr) y 21,4 x 16,0 mm (2,6 gr).

Nido N° 2: Se lo halló el 27 de febrero de 1983, a unos 50 m del anterior, en una de las 2 paredes de piedra que sostienen un puente de madera, a 4,5 m de altura y a 30 cm debajo de las maderas del puente. El nido estaba en una hendidura triangular, semioculto, a 5 cm de profundidad. Más elaborado y compacto que el anterior, con más aporte de material; incluso en el lecho había un colchón de pelo negro de 0,5 cm de espesor. Exteriormente hay muchos tallitos ramificados con inflorescencias de una hierba de tono amarillo verdoso. Medidas: diámetro externo 12 x 14,5 cm, alto 5,5 cm, diámetro interno 5 cm y una profundidad de 2,5 cm. Huevos: había 3 con trazas de incubación, de coloración similar a los anteriores. Medidas y pesos: 19,9 x 15,5 mm (2,4 gr), 20,3 x 15,6 mm (2,6 gr) y 21,1 x 16,1 mm (2,7 gr).

Nido N° 3: Hallado el 27 de febrero de 1983. En una pared de piedra, a 2,20 m de altura, en una hendidura pequeña e irregular, a 25 cm de profundidad. La hembra entró y salió del nido varias veces en un corto lapso. En el nido había 3 huevos, los que no fueron medidos.

Nido N° 4: Se lo halló el 2 de marzo de 1983 en una barranca de tierra de unos 10 m de alto que bordeaba un arroyo seco. El nido estaba en una cueva de unos 12 cm de diámetro y a 40 cm de profundidad; dicha cueva estaba a unos 3,50 m de altura del lecho del arroyo. Nido de construcción similar a la de los anteriores.

Huevos: había 4 frescos similares a los ya descritos. Medidas y pesos: 21,8 x 15,7 mm (2,8 gr); 21,5 x 15,6 mm (2,7 gr); 21,4 x 15,6 mm (2,7 gr) y 20,9 x 15,7 mm (2,6 gr).

Carduelis crassirostris

Un nido de esta especie fue hallado en las proximidades de Iturbe (3.400 m), Dto. Humahuaca, Jujuy, el 26 de febrero de 1983. El hallazgo se produjo en un cerro con vegetación arbustiva baja. El nido estaba en un arbusto aislado de "Charcumá" (*Proustia cuneifolia*) de 1,50 de altura y ancho, aproximadamente. Se ubicaba a 1,30 m de altura y no muy oculto; apoyado en una rama horizontal de 8 mm de espesor que se abría en horqueta debajo del nido, y sujeto a ramitas menores (2 mm). El nido es una semiesfera de 9 cm de diámetro externo, 6 cm de alto, 4,5 cm de diámetro interno y 3 cm de profundidad. Hecho casi completamente de lana, bien elaborado, compacto y mullido. Forrado exteriormente con algunas raicillas, pajitas y palitos de hasta 1 mm de espesor. En el espesor de la semiesfera (de unos 2 cm) hay prácticamente sólo lana. Este aro le da al nido un color blancuzco. La semiesfera interna está laxamente forrada de raicillas de tono ocráceo de menos de 0,5 mm de espesor. Muy característica es la presencia de numerosas deyecciones blancas y negras en gran parte del exterior del nido.

Huevos: había 3 frescos de fondo blanco, con pocas y pequeñas pecas castañas y castañas claras en toda la superficie, siendo algo más abundantes en el polo obtuso. Medidas y pesos: 17,2 x 13,6 mm (1,7 gr); 17,8 x 13,5 mm (1,7 gr) y 16,8 x 13,4 mm (1,6 gr).

Cuando se descubrió el nido, la hembra estaba incubando y permaneció así hasta que nos aproximamos hasta unos 2 m; luego se reunió con el macho y juntos volaban por las proximidades, emitiendo notas de alarma.

AGRADECIMIENTOS

A Lucio Salvador, por su aporte y hallazgos; a Gunnar Hoy por la información suministrada; a Rafael Cummins y señora, quienes nos acompañaron en una de las excursiones y a Rosendo Fraga por sus sugerencias y revisión del manuscrito.

BIBLIOGRAFIA

- GOODALL, J. F., A. W. JOHNSON Y R. A. PHILIPPI, 1957. Las Aves de Chile. Tomo I:159. Platt Establ. Graf., Buenos Aires.
- FRIEDMANN, H., 1963. Host relations of the Parasitic Cowbirds. U.S.Natl. Mus. Bull. N° 233.
- FRIEDMANN, H., L. F. KIFF Y S. I. ROTHSTEIN, 1977. A Further Contribution to Knowledge of the Host Relations of the Parasitic Cowbirds. Smiths. Contr. to Zoology N° 235.

**NOTA SOBRE LA SINGULAR ADAPTACION TROFICA DEL CHINCHERO
CHICO *Lepidocolaptes angustirostris* (Familia Dendrocolaptidae)***

JUAN F. KLIMAITIS **

Sabido es que la multiplicidad de adaptaciones que presentan las distintas variedades de aves en su modo de procurarse alimentos en la naturaleza, responden a variaciones de carácter genérico, específico y aún aquellas de índole probablemente individual, como las presenciadas personalmente en el caso del paseriforme del que nos ocupamos en la presente nota.

Habiendo arribado en la madrugada del 4-I-1981, a la estación de Mercedes, provincia de Corrientes y debiendo efectuar una espera, el autor recorrió el largo andén, pudiendo observar el incesante revoloteo de los atajacaminos.

Atrajo nuestra atención, además, un trepador pequeño bajo el poderoso foco de un farol, que realizaba cortos vuelos o simples "saltos" en procura de capturar polillas, otros lepidópteros e insectos atraídos por el resplandor.

El 15-I-1981, en una visita al Parque Nacional El Palmar (Colón, Entre Ríos) se repitió el hallazgo del trepadorcito en cuestión, que nos llevó a seguirlo con los prismáticos, contemplando su particular movimiento en derredor de los troncos, ascendiendo a medida que picoteaba la rugosidad de la corteza. En cierto momento, voló bruscamente de su asidero para posarse lateralmente y en su parte interna, del borde de un tambor de 200 l, usado para residuos de los acampantes de este parque nacional. Así, en esta postura y por espacio de más o menos diez minutos, permaneció en este tambor, y con diestro manejo de su largo pico, engullía presuroso, las moscas que salían del recipiente.

Ni siquiera nuestra proximidad (a escasos cinco metros para fotografiarlo), lo hizo alejar de su comedero.

Haciendo una síntesis de las observaciones comentadas sobre el particular hábito o comportamiento alimentario de este dendrocoláptido, eminentemente trepador, se desprende lo sorprendente de su adaptabilidad a situaciones que en modo alguno son frecuentes en el medio natural en el que se desenvuelve, lo que le permite aumentar las posibilidades de supervivencia de la especie.

SUMMARY: An unfrequent feeding behavior of *Lepidocolaptes angustirostris* is described, which may probably help the species survival in rather unnatural surroding.

* Entregado para su publicación: 2-XII-1982.

** Observador de aves independiente. Dirección postal: Casilla de Correo N° 24. (1923) Berisso. Provincia de Buenos Aires. Argentina.

ISSN 0073-3407	EL HORNERO	Buenos Aires	v. XII	n. 2	pág. 138-139	diciembre 1983
-------------------	---------------	-----------------	--------	------	-----------------	-------------------



Fig. 1: Singular adaptación de un Chinchero Chico.

Se terminó de imprimir en ÑANDU
Florida 545, Buenos Aires, en el mes de enero de 1984