

UNA NUEVA ESPECIE DEL GENERO CINCLODES

POR ANGEL R. ZOTTA Y HECTOR S. GAVIO

Cinclodes comechingonus sp. nov.
n. v. Cachila de agua

Tipo de las Sierras de Comechingones (alt. 2.400 m), a 7 Km al este de La Paz, Provincia de Córdoba, Argentina (Lat. S. 32° 15', long. W. 65°), en el Museo Argentino de Ciencias Naturales N° 45.1, macho adulto, enero 10 de 1945.



Topotipo del *Cinclodes comechingonus*. (Reducido $\frac{2}{3}$ aprox.).

Diagnosis. — Similar a *Cinclodes fuscus*, pero fácilmente se distingue de todas las formas subespecíficas que éste comprende, por la coloración

castaño ferruginoso de la franja alar, entre « ferruginous » y « hazel » (*); las manchas apicales de las rectrices distales ferruginoso vivo, entre « ferruginous » y « rufous »; bases de la mandíbula hasta la mitad del gonio, amarillo fuerte.

Distribución geográfica. — Conocida hasta ahora para la localidad típica y Pampa de Achala; probablemente se extienda a lo largo de los Comechingones, en las pampas de más de 2.000 m de altura.



Vista de la pampa en los Comechingones. En primer término el Sr. Zotta cuereando el primer ejemplar de *C. comechingonus* obtenido.

Descripción del tipo. — Partes superiores del cuerpo, desde la frente a la rabadilla y plumas escapulares, castaño fuliginoso uniforme, mucho menos grisáceo que en *C. f. fuscus* y mucho menos rufus que en *C. f. albiventer*.

Una banda superciliar blanca fulva se extiende desde las aberturas nasales, ensanchándose notablemente por detrás del ojo; auriculares parduscas con el raquis y barbas de algunas plumas, blanquecinas; por detrás y abajo de esta zona se destaca una mancha pardo canela. Barba y garganta blancas algo denegridas, plumas irregularmente onduladas en las extremidades de negro grisáceo; por el centro del pecho y abdomen, pardo isabelino; costados del pecho ligeramente ondulado de pardo gri-

(*) Según Ridgway, nomencl. Colors, 1886.

sáceo, mucho más intenso en los flancos, subcaudales como en el medio del abdomen, pero más denegrido.

Alas negro-parduscas con una ancha franja castaño-ferruginosa, entre « ferruginous » y « rufous » sobre la mitad basal de las primarias, excepto la remige externa; las tres siguientes carecen de dicha franja en las barbas externas; sobre las secundarias dicha franja es muy notable y más intensa en coloración, hacia las extremidades de las mismas, en donde dicho color se hace más oscuro; ambas zonas se separan por una franja negra de unos cuatro a cinco milímetros, muy destacada por contraste. Subalares y axilares pardo rojizo claro. Cola negra con las extremidades de las rectrices externas ferruginosas, en el tercer par dicha mancha se halla restringida en la punta; rectrices mesiales pardo claro. Pico negro con la base de la mandíbula de color amarillo vivo en el ejemplar fresco, color que se extiende por el gonio y tomia de la maxila.

Tarsos negros, iris castaño. Medidas en mm: ala 88, cola 70, culmen, desde la base 17, tarso 24.

NOTAS CRÍTICAS

Entre las aves que contribuyen a caracterizar la subregión *Patagona* — la más austral de la fauna neotropical — señalase el género *Cinclodes*, una de cuyas especies, *C. fuscus*, es notable por su dispersión en toda esa vasta subregión, distribuyéndose en sentido horizontal y vertical (llanuras y montañas).

Estudios prolijos de esta especie, efectuados con abundante material, han permitido comprobar que muchas de las formas con caracteres afines, presentan un aislamiento geográfico bien definido, en tanto que en aquellas en que hay coincidencias en sus áreas, sus distribuciones están separadas por la altura (*life zone*) o por el tiempo, razón por la cual han sido subordinadas subspecíficamente a *C. fuscus*, de acuerdo a las reglas sistemáticas.

C. comechingonus es una especie afín a *C. fuscus*, pero la coincidencia de su área con la de *C. f. albiventris*, en Pampa de Achala, obliga a separarla específicamente.

Comparando los siete ejemplares de *C. comechingonus* ingresados a las colecciones del Museo (*), con una serie de 52 ejemplares de la forma típica, *C. f. fuscus*, del centro y sur de Argentina y Chile, 23 de *C. f. albiventris*, del noroeste de Argentina, y 2 de *C. f. rivularis* de Cuzco, Perú, se destacan inmediatamente por la coloración ferruginosa intensa

(*) El primer ejemplar, que se mandó en consulta al Dr. John T. Zimmer, fué obtenido en febrero de 1943 por los Sres. Héctor S. Gavio y Romualdo Maniglia. En enero de 1945, los firmantes de esta nota obtuvieron en el mismo lugar 6 ejemplares junto con una pequeña pero interesante colección de aves que será objeto de un trabajo especial.

de la franja alar y manchas apicales de las rectrices distales, que en las otras tres subespecies consideradas, son de un color que varía desde el blanco acanelado al ocráceo. Por lo que se refiere a la coloración de las partes superior del cuerpo, se distingue de *C. f. albiventris* y *C. f. rivularis*, por ser de un pardo denegrido en lugar de castaño rojizo, y de *C. f. fuscus* por ser pardo grisáceo.

En las partes inferiores del cuerpo, guarda cierta similitud con *C. f. albiventris*, pero son de un tono más obscuro los flancos y costados del pecho.

En cuanto a la coloración amarilla de la base del pico, ninguna de las tres subespecies que hemos tomado en comparación, la ofrecen en forma tan destacada, si bien en algunos individuos se observa un cierto vestigio, restringido al gonio; el pico es también algo más robusto, especialmente la mandíbula superior.

Las semejanzas y diferencias que *C. comechingonus* pueda tener con las formas geográficas de *C. fuscus* de localidades más norteñas, de las que no disponemos material, sólo podríamos establecerlas con los datos suministrados por los autores; pero preferimos transcribir la opinión del Dr. Zimmer, que amablemente se ha tomado ese trabajo, copiando literalmente, a fin de no alterar su sentido, el párrafo de su carta respondiendo a nuestra consulta:

(*) N° 6392. — a is particularly interesting. It belongs to the species *C. fuscus* but it has so many unusual characters that it can not be referred to any of the known subspecies. The upper parts are nearest those of *C. f. longipennis* while the under parts are most like those of *albiventris* of which «tucumanus» is a synonym. The wings are marked unlike those of either of these subspecies or of those typical *fuscus*, but are most like those of *albidiventris* of western Ecuador, although not exactly the same. The tail is marked with sharply defined rufous

(*) El ejemplar N° 6392-a es particularmente interesante. Pertenece a *C. fuscus*, pero presenta características tan poco comunes que no pueden ser relacionadas con ninguna de las subespecies conocidas. La parte superior del cuerpo tiene mucha semejanza con *C. f. longipennis* mientras que por las partes inferiores es más parecido a *albiventris*, del cual «tucumanus» es un sinónimo.

Las alas son marcadamente diferentes a las de cada una de estas sub-especies y aún de aquellas que ofrece la forma típica, pero son parecidas a las de *albidiventris* del oeste del Ecuador, aunque no exactamente.

La cola está teñida en la extremidad con un color rufo demasiado definido para ser *albidiventris* y demasiado rufo para ser *albiventris*.

La parte basal de la mandíbula es de un amarillo más fuerte que en cualquiera de los ejemplares de su especie que yo haya visto, a pesar de que algunos especímenes presentan también algo de amarillo en ese lugar.

Cabanis registró «*Cillurus minor*» para las Sierras de Córdoba, pero Hellmayr dice que el ejemplar de referencia es un topotipo de «tucumanus». Alguna vez este material será nuevamente examinado. Tenemos varias pieles de las especies de Cosquín, pero las tres son *C. f. fuscus*. A mi parecer su pájaro más bien pertenece a una subespecie inédita. En caso de tener usted otros ejemplares similares del mismo lugar, no habría dudas con respecto a su clasificación. De tener usted otros ejemplares con esa característica o de conseguirlos en cualquier ocasión, con mucho gusto le haríamos canje.

tips which are too sharply defined por *albidiventris* and too rufous for *abliventris*. The base of the lower mandible is more strongly yellow than y have seen in other examples of the species, but some specimens have a certain amount of yellow in thot place.

Cabanis recorded « *Cillurus minor* » from the Sierra de Córdoba, but Hellmayr says the critical material is like topotypes of « *tucumanus* ».

Some time this material should be re-examined we have several skins of the species from Cosquín, but all three are *C. f. fuscus*. I would say that your bird belongs to an undescribed subspecies and if you have other specimens like it from the same region, there should be no doubt about it.

También hemos comparado a *C. comechingonus* con la muy breve descripción que da Cabanis y Heine de su *Cillurus minor* ⁽¹⁾, sinónimo de *Cinclodes minor*, fundado en un único ejemplar de Arauco, Chile. De dicha comparación es imposible determinar si existe alguna relación entre ambas especies, pues los caracteres específicos que ellos asignan a *C. minor*, excepto en lo relativo a las medidas, están representados en parte, en nuestros ejemplares de *C. comechingonus*, como también pueden observarse en ciertos especímenes de *C. f. fuscus* y muy especialmente en *C. f. albiventris* y *C. f. rivularis*, en cambio, sobre los caracteres específicos que nosotros damos para *C. comechingonus*, no hacen aquellos autores ninguna referencia. En consecuencia, concluimos que lo único que podría considerarse como notable de *C. minor*, son las medidas, que aunque intergradan con las de algunos ejemplares de *C. fuscus*, son en general menores; por lo tanto, sin disponer del ejemplar tipo, nada puede asegurarse. La franja alar rojiza que nosotros damos como uno de los caracteres de *C. comechingonus*, se observa también en *C. minor*, según se deduce de la referencia que Cabanis hace en la diagnosis de su *C. rivularis* ⁽²⁾, al comparar esta especie con *C. minor*.

El Dr. Hellmayr ⁽³⁾, que ha tenido oportunidad de ver al tipo de *C. minor*, llega a la conclusión, después de un examen crítico, de que dicho tipo debe sinonimizarse con *C. f. fuscus*, a pesar de ser más rufo en las partes superiores del cuerpo de lo que ocurre normalmente en la forma típica, considerando que ese carácter, si bien notable, se observa eventualmente en ejemplares de *C. f. fuscus*.

Con anterioridad al trabajo del Dr. Hellmayr, algunos autores han creído ver en ciertos ejemplares coleccionados fuera de la localidad típica, a *C. minor*. Tal es el caso de Reichenow ⁽⁴⁾, pero el Dr. Hellmayr ⁽⁵⁾ que

(1) *Mus. Hieneanum*, 2, 1859, p. 24.

(2) *Journ. f. Ornith.*, 26, 1873, p. 319.

(3) *Field Mus. Nat. Hist., Zool. Ser. Publ.* 234, 13, part. IV, 1925, p. 35-36 (nota al pie de pág.).

(4) *Journ. f. Ornith.*, 68, 1920, p. 240.

(5) *Field Mus. Nat. Hist., Zool. Ser. Publ.* 308, 19, 1932, p. 183.

examinó el ejemplar, procedente de Chile y que permitió a aquel autor hacer la mención indicada, observa que se aparta del *C. minor* y sus caracteres son intermedios entre *C. f. fuscus* y *C. f. albiventris*.

Por lo demás, los 90 mm de ala que Reichenow da para su ejemplar, lo separarían de *C. minor*.

Es interesante destacar que uno de los autores de *C. minor*, Cabanis (*), al estudiar una colección de aves de Córdoba, que le fué enviada por el Dr. Doering (*), considera a un ejemplar de las sierras de esa provincia, como *C. minor*. Felizmente el Dr. Hellmayr (†) examinó también este ejemplar reconociéndolo como *C. f. albiventris*, subespecie que ofrece por lo demás, caracteres fáciles de distinguir de aquellos señalados para *C. minor*.

En las colecciones del Museo Argentino se conserva un ejemplar coleccionado por el mismo Doering, en Marzo de 1877, que procede de la Pampa de Achala, clasificado por Burmeister como *C. minor*.

Es lícito pensar por la procedencia, colector y fecha, que este ejemplar pueda ser un duplicado de aquel otro que el mismo colector le envió a Cabanis y que fué reconocido por éste como *C. minor*. Si así fuera, resulta evidente cuánta razón le asistió a Hellmayr para considerarlo como *C. f. albiventris*; en efecto: el ejemplar de Doering que el Museo posee, es más denegrido de lo que ocurre en *C. f. albiventris*, pero igual cosa acontece con otro ejemplar de las mismas colecciones que procede del Valle de los Reartes — situado al pie de la Pampa de Achala, — no obstante lo cual, y como ya lo ha hecho constar el Dr. Dabbene (‡), a pesar de esa diferencia, ambos ejemplares deben ser referidos sin ninguna duda a *C. f. albiventris*.

La cita de ? *C. f. minor*, que con dudas hacen Hartert y Venturi (¶), muy verosíblemente debe atribuirse a *C. f. albiventris* si se tienen en cuenta los datos que consignan y las localidades que mencionan.

En cuanto a *C. minor* de Stepelman y Schulz (¶) no podemos abrir juicio si en ella han aludido a *C. f. albiventris* o a *C. comechingonus*, para lo cual habría sido necesario ver el material de que se sirvieron.

Finalmente, Fontana (¶) incluye a *C. minor* en su lista como probable habitante de la región Andina; pero esta mención, fundada en un su-

(¶) *Journ. f. Ornith.*, 26, 1878, p. 196.

(*) CABANIS (*loc. cit.*), al dar cuenta de la pequeña pero interesante colección que para su estudio le envió de la Argentina el Dr. Doering, anuncia que este último ha confeccionado una lista en la que se duplican las especies señaladas por Burmeister, trabajo que estaba muy próximo a publicarse en el Boletín de la Academia de Córdoba y del que Doering le había prometido una copia en alemán para ese Journal. Desgraciadamente ese trabajo no ha visto la luz ni en el Boletín ni en el Journal y tanto más debe lamentarse cuando en él se anunciaba la descripción de numerosas especies nuevas y muchos datos biológicos.

(†) *Loc. cit.* (¶) p. 36.

(‡) *An. Mus. Nac. Hist. Nat. B. Aires*, 30, 1919, p. 168.

(¶) *Nov. Zool.*, 16, 1909, p. 209.

(¶) *Bol. Acad. Nac. Cienc.*, Córdoba, 10, 1887, p. 400.

(¶) *Enumeración Sist. Aves Reg. Andina*, 1098, p. 10.

puesto, carece de valor, pues con igual criterio pudo incorporar a su enumeración cualquier otra especie.

Para concluir con este comentario debemos recordar que el Dr. José A. Pereyra (12) reivindica *Cinclodes minor* (Cabanis et Hiene), fundado en un ejemplar hembra obtenido en la Pampa de Achala (Córdoba), el 1° de Octubre de 1936, por el Sr. Juan B. Daguerre. Dejamos constancia aquí de nuestro agradecimiento al Dr. Pereyra por habernos facilitado dicho ejemplar, que pertenece a su colección particular y que a nuestro juicio corresponde a *Cinclodes comechingonus*.

Las pequeñas diferencias de coloración que presenta este ejemplar con respecto a los 7 especímenes obtenidos por nosotros, se explican por la fecha de captura; aquél está en plumaje de cría y éstos en muda. Por lo demás sus medidas son sensiblemente iguales a las de *C. comechingonus*. A este respecto debemos rectificar las cifras dadas por el Dr. Pereyra para su ejemplar, que hemos examinado cuidadosamente y que consignamos en el cuadro de medidas de *C. comechingonus* que damos a continuación.

Nº Catálogo	Localidad	Fecha	Sexo	Culmen	Tarso	Ala	Cola
6392 a	Córdoba, S. de Comechingones, 32° 15' lat. S., 65° long. W. .	II-943	♀ ?	17	24	86	70
45.2	Id., id., id., id.	10-I-945	♀	16	23	90	72
45.3	Id., id., id., id.	10-I-945	♀	16,5	24	88	71
45.4	Id., id., id., id.	9-I-945	♀	16	24	86	72
45.1 (*)	Id., id., id., id.	10-I-945	♂	17	24	88	70
45.5	Id., id., id., id.	9-I-945	♂	17,5	25	95	70
45.6	Id., id., id., id.	9-I-945	♂	16	23	91	70
Col. Pereyra	Pampa de Achala, 31° 30' lat. S., 64° 40' long. W.	1-X-936	♀	17	24?	95	74

(*) Tipo.

Hallamos explicación del error del Dr. Pereyra en el estado del ejemplar, que tiene un ala rota a la altura de la base del carpo metacarpo, sobre la que suponemos ha tomado las medidas, y las dos patas igualmente rotas en la base del tarso metatarso, lo que lo hace aparecer como mucho más bajo.

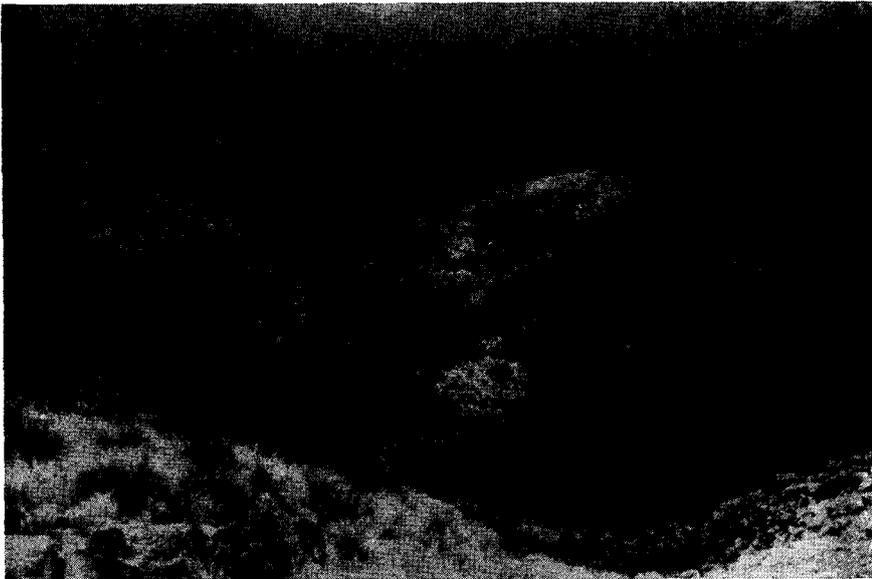
Estos errores han inducido, seguramente, a nuestro distinguido con socio a revalidar contra la opinión de Hellmayr, a *Cinclodes minor*, ya que la descripción de Cabanis et Hiene, que transcribe en su trabajo, es muy somera y no permite tal identidad con esa como con cualquiera otra especie de *Cinclodes* según ya se dijo. Con todo, el estudio de este ejemplar nos ha sido particularmente útil, en efecto: como en la Pampa

(12) EL HORNERO, 7, 1942, p. 241, y *Mem. Jar. Zool.*, La Plata, 10, 1942, p. 220-223.

de Achala habita *Cinclodes f. albiventris*, según Dabbene ⁽¹³⁾, y nosotros lo confirmamos, y allí también fué obtenido el ejemplar de Pereyra, al cual reconocemos pertenecer a esta nueva especie, la coexistencia de esas dos formas en la misma localidad nos ha dado la clave para considerar a *C. comechingonus* como una especie y no una subespecie del *C. fuscus*, como había sido nuestra primera opinión y la del Dr. Zimmer.

OBSERVACIONES BIOLÓGICAS

La sierra de los Comechingones es un cordón de 2.400 m de altura orientado de N. a S., en cuyas cumbres se extienden algunas praderas de superficie variable, de 2 a 30 hectáreas, pequeñas pampas cubiertas de gramíneas y otras pasturas que crecen sobre un substrato negro y arenoso.



Profunda quebrada en las cumbres de los Comechingones. A la derecha un monte de « tabaquillo ».

No hay árboles en las alturas, y las últimas formas arborescentes, se dejan en la cuesta durante la ascensión, mucho antes de llegar al filo de la sierra, o bien crecen al pie de profundas quebradas de 400 a 500 m, por donde corren arroyos que allí tienen sus nacientes y alimentan al río Tercero, cuyo embalse se ve a la distancia. Al abrigo de los vientos, en esas quebradas, hay pequeños montes de tabaquillo (*Polylepis australis*)

⁽¹³⁾ *Loc. cit.* (8), p. 768.

y algunos horcomolles (*Maytenus Boaria*) y sunchos (*Escallonia cordobensis*) que son las esencias que alcanzan a mayor altura.

En esas pampas, sembradas de piedras y recorridas por pequeños cursos de agua, viven varias especies de *Cinclodes*, siendo el *C. comechingonus* el más abundante. Los puesteros llaman «cachilas de agua» a todos los *Cinclodes*, porque viven cerca de los arroyos, cuyas orillas frecuentan en busca de moluscos e insectos.

C. comechingonus es sedentario y vive en pareja todo el año. Por el estado de sus órganos sexuales, muy poco desarrollados, y por estar en cambio de pluma, la época de cría había pasado para la fecha de captura. Según las referencias recogidas, la nidificación tiene lugar de Octubre a Noviembre, y el nido lo hacen en los huecos que existen entre los bloques de piedra superpuestos. Esta forma de nidificar difiere de *C. f. albiventris*, que según Dinelli (14) lo hace en las barrancas de los arroyos, como también ocurre en la especie típica, lo que les ha valido el nombre de hoyeros.

No forman bandadas y las parejas, para la fecha de nuestras observaciones, no hacían otra cosa que buscar insectos en una gramínea que allí llaman «paja» (*Calamagrostis*) o bien recorrían las orillas de los arroyos. El macho y la hembra están en permanente comunicación por medio de un continuo reclamo. A veces uno volaba hacia el compañero y se perseguían por un trecho, como jugando.

El vuelo es bajo y corto, no pasando de 100 m, y al extender las alas se destaca la barra rojiza que las cruza.

Su comportamiento respecto al observador, es curioso: demuestran una gran mansedumbre, y permiten acercarse a menos de 10 m; pero después de cazar algunos ejemplares, alarmados seguramente por las detonaciones, en cuanto nos acercábamos, se escondían detrás de las piedras o de los mazos de gramíneas, desde donde espiaban nuestros movimientos, haciendo cortos vuelos para repetir su juego de escondidas, cuando nuestra actitud se les hacía sospechosa.

La alimentación de los *Cinclodes* es casi exclusivamente animal. Se examinó el contenido estomacal de 2 ejemplares: uno de ellos contenía muchos curculiónidos muy digeridos, posiblemente del género *Hyperodes*; algunos hemípteros y restos de mariposas del género *Colias*, varias semillas casi esféricas, al parecer de una leguminosa, y 2 moluscos: un gasterópodo del género *Littoridina* y un bivalvo *Sphaerium*. El otro ejemplar contenía restos análogos, con excepción de los moluscos.

(14) *Loc. cit.* (9), p. 209.